

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomantky:</b> Miriama Kňazovická
<b>Téma práce:</b> Proces zpeněžení majetkové podstaty v insolvenčním řízení
<b>Téma práce anglicky:</b> The process of monetization of assets in insolvency proceedings
<b>Rozsah práce:</b> 63 stran vlastního textu
<b>Datum vypracování práce (uzavření rukopisu):</b> 14. 11. 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma majetkové podstaty a procesu jejího zpeněžení v insolvenčním řízení je vždy aktuální, neboť se dotýká majetkového statusu obligatorních subjektů insolvenčního řízení (srov. § 9 InsZ), především pak věřitelů, kteří uplatňují svá práva vůči dlužníku, a dlužníka samotného. Již definice majetkové podstaty vyzdvihuje její význam, když majetkovou podstatu tvoří majetek, který je určen k uspokojení dlužnických věřitelů (viz § 2 písm. e) InsZ). Pod procesem zpeněžení majetkové podstaty diplomantka zahrnuje základní otázky, které se k problematice váží, tj. zaměřuje se nejen na vymezení samotného pojmu, ale také ke zjišťování majetkové podstaty, jejího soupisu, dále nakládání s majetkovou podstatou, stejně jako analyzuje jednotlivé způsoby jejího zpeněžení. I když nejde o téma nové, odráží se jeho aktuálnost v postupném vývoji právní úpravy zpeněžení majetkové podstaty pro účely uspokojení věřitelů z jejího výtěžku viz např. teprve nedávno na základě zák. č. 64/2017 Sb. zavedený další způsob zpeněžení podstaty dražbou provedenou soudním exekutorem.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma hodnotím spíše jako středně náročné. To se odvíjí zejména od zvolení poněkud obecného, i když významného tématu z pohledu insolvenčního řízení, na druhou stranu je náročnost podtržena změnami právní úpravy (např. po již shora zmíněné novele InsZ na základě zák. č. 64/2017 Sb., nebo naposledy novelizací InsZ zák. č. 31/2019 Sb.). Se zvoleným tématem se diplomantka jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování a použitých metod práce vypořádala zdárně.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Práce je po literární stránce psána odborným jazykem. Jazyková a grafická úroveň práce je na vysoké úrovni. Co se týče systematiky, práce je strukturována celkem do sedmi (7) kapitol, nepočítaje v to Úvod a Závěr, Seznam použitých zkratk, Seznam použitých zdrojů, oba jazykové Abstrakty a Klíčová slova. Co do struktury práce vyhovuje zadanému diplomovému úkolu, když se diplomantka nejprve věnovala vymezení majetkové podstaty (kap. 1., s. 4an.), dále otázkám zjišťování majetkové podstaty (kap. 2., s. 9an.), jejímu formálnímu soupisu (kap. 3., s. 17an.), nakládání s ní (kap. 4., s. 26an.), aby následně přešla k analýze problematiky zpeněžení podstaty s důrazem na oddlužení (kap. 5. a 6., s. 30an.). Diplomantka rovněž neopomněla pracovat s novelou č. 31/2019 Sb. (kap. 7., s. 58 an.) a vymežit její dopady na majetkovou podstatu.

#### 4. Vyjádření k práci:

Diplomantka v úvodu své práce vymezila cíl, za který si zvolila představení specifik procesu zpeněžení majetkové podstaty s využitím právních předpisů, odborné literatury a zkušeností z právní praxe (s. 1 práce). Tento cíl se diplomantce podařilo naplnit. Práce nevykazuje obsahových nedostatků. Naopak se diplomantce podařilo zpracovat zvolené téma na odpovídající úrovni, přičemž se vychází zejména z recentní judikatury, která v současné době patrně nejvíce proces zpeněžení majetkové podstaty ovlivňuje. Pozitivně lze hodnotit provedenou analýzu v podkap. 3.2 práce, kde se diplomantka soustředila na vyřazení, vyloučení a vynětí majetku z majetkové podstaty. Byť se zdánlivě jedná o podobné výrazy, je třeba je striktně od sebe odlišovat, neboť mají odlišný obsah. Rovněž zpracované jednotlivé způsoby zpeněžení majetku je adekvátní, i když by stálo za to, pečlivě rozpracovat postup při zpeněžování závodu sepsaného jako celek pod jedinou položkou v soupisu majetkové podstaty (str. 46–47). Jak by se například postupovalo, kdyby insolvenční správce obdržel nabídku pouze na část takto sepsaného závodu? Závěry provedené diplomantkou na str. 62–63 jsou sice skromné, ale navazují na již dostupné prameny. S ohledem na výše uvedené hodnotím práci diplomantky jako zdařilou a doporučuji ji ústní obhajobě.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity; ocenit lze především bohatou práci s tuzemskou judikaturou.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu ke zvolené problematice, práce vhodně připomíná novelu InsZ č. 31/2019 Sb. (viz kap. 7, str. 58an.).
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce neobsahuje přílohovou část.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť se diplomatka blíže vyjádří k otázce uvedené v bodě 4. tohoto posudku, případně také k ochraně třetí osoby, jejíž majetek byl v insolvenčním řízení již zpeněžen.

**Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:** Doporučuji.

**Navržený kvalifikační stupeň:** Výborně.

V Praze dne 8. 12. 2019

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.  
vedoucí diplomové práce