

## POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Vliv studia a stanice školy na časoprostorové chování vysokoškolských studentů

Autor práce: Bc. David Kadleček

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Diplomová práce Davida Kadlečka doplňuje již významnou řadu studentských závěrečných prací z katedry sociální geografie a regionálního rozvoje inspirovaných geografii času a přispívá k prohloubení znalostí o časoprostorovém chování vysokoškolských studentů a studentek. Jedná se o skupinu obyvatel, na kterou se podobné studie nezaměřují tak často, protože není považována za znevýhodněnou a zároveň je vnitřně velice diferencována, a to v mnoha aspektech. Z tohoto důvodu nemáme zatím o časoprostorovém chování vysokoškolských studentů a studentek dostatek informací a práci tak lze v tomto ohledu považovat za velice přínosnou.

Cíle práce i výzkumné otázky jsou položeny jasně a srozumitelně a podloženy argumenty. Co může být trochu matoucí, a možná nedostatečně vyjasněné, je záměr studenta věnovat se vlivu studia či vlivu fyzického navštěvování školy na časoprostorové chování vysokoškolských studentů a studentek. Původním cílem bylo zaměřit se na vliv studia, ale nakonec se nepodařilo sesbírat dostatečně kvalitní data a proto byl tento záměr opuštěn. Protože však nějaká, byť ne úplná, data k dispozici byla, je v práci vliv studia na některých místech hodnocen.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce s literaturou je na dobré úrovni. Oceňuji, že část o teoretických konceptech geografie času je relativně stručná (protože ty byly popsány již mnohokrát) a více prostoru je věnováno dalším teoriím a konceptům. Pozitivně rovněž hodnotím využívání konceptů i poznatků z teoretické části v části empirické.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce je podrobně popsána i s úskalími, které se v průběhu sběru dat objevily a mohou v některých ohledech ovlivnit kvalitu dat. Metoda byla vhodně zvolena a počet komunikačních partnerů a partnerek (KP) je pro tento typ výzkumu dostačující. Sledování lidí po dobu tří týdnů je pro obě strany poměrně náročné a není proto v podobně orientovaných studiích časté. Získaná data jsou tak v tomto ohledu unikátní.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Množství sebraných dat, na druhou stranu, trochu komplikovalo analytickou práci, protože kvalitativní analýza se vždy lépe dělá s menším množstvím obsahově bohatších dat. Značná část empirické části práce je proto věnována diskuzi časoprostorového pohybu KP jako celku (případně rozdílům mezi skupinami), což představuje nezbytný první krok k pochopení chování KP. Na diskuzi diferencovaného časoprostorového pohybu už pak bohužel nezbylo tolik prostoru. Nicméně i tak se autorovi podařilo přinést některé zajímavé závěry, které dokázal prezentovat v kontextu dosavadních poznatků.

Celá empirická část je přehledně strukturována, není pouze popisná a oceňuji i autorovu snahu některé skutečnosti zobecnit – vždy tak činí citlivě s vědomím nereprezentativnosti sledovaného vzorku.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěry práce jsou přehledně prezentovány a jasně odpovídají na položené výzkumné otázky. Poznátka z empirické části, která je rozčleněna na kapitoly věnující se většinou jen konkrétním aktivitám, jsou zde propojeny a dávají jasnější představu o časoprostorovém chování komunikačních partnerů a partnerek.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:            výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň:        výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň:            výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Formální náležitosti práce lze považovat za dostačující, i když několik formálních nedostatků se v ní objevuje – chybějící titul v seznamu literatury (Nemeškal a kol., 2016), nejednotný systém mezer mezi textem a obrázky (je vidět, že měl autor s umístěním obrázků problémy), začátek metodické kapitoly na konci stránky a některé chybějící prvky v obrázcích (například chybějící legendy u obrázků 3 až 5).

## 3. Souhrn

**Celkové zhodnocení práce** (*vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Celkově práci hodnotím pozitivně. Vyzdvihla bych především náročnost šetření a množství získaných dat, poukázání na vysokou diferenciaci v časoprostorovém chování vysokoškolských studentů a studentek nejen v rámci sledované skupiny, ale i v průběhu týdne a roku a vzájemnou propojenost všech částí diplomové práce.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

**Otázky k obhajobě**

--

Datum: 20. 1. 2020

**Autor posudku: Lucie Pospíšilová**

Podpis: