

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Presser, Šimon

Název práce: Mediální obraz prezidentských kandidátů ve vybraných českých denících: případová studie mediální reprezentace prezidentských voleb v USA, Francii a České republice

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Benda, Josef

Pracoviště: FSV UK - IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl práce, její technika a struktura odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená magisterská diplomová práce se zabývá výzkumem mediálního obrazu prezidentských kandidátů, a to jak v teoretické, tak empirické rovině. Teoretická část je věnována tématům nastolování agendy, význačnosti a rámcování, shrnuje však též dosavadní studie a metodologické přístupy k výzkumu vytváření mediálního obrazu jednotlivých kandidátů. Celkem je v předložené diplomové práci analyzováno šestnáct výzkumů prováděných v různých mediálních prostředích. Výsledkem teoretické části diplomové práce je pak relativně obsáhlá odborná analýza. V empirické části je metodologie obsažená v teoretické části diplomové práce aplikována na výzkum mediálního obrazu prezidentských kandidátů v denících Mladá fronta DNES a Právo, kdy autor zvolil metodu smíšené obsahové analýzy, kdy byli sledováni kandidáti při domácí prezidentské volbě v České republice (z roku 2018) a též kandidáti v zahraničních volbách v USA (2016) a ve Francii (2017), přičemž se tato část diplomové práce soustředila na rozdíly mezi sledovanými deniky a jednotlivými kandidáty.

V předložené magisterské diplomové práci prokázal autor schopnost samostatné vědecké práce s využitím značného množství zdrojů, jakož i odpovídajícího rozsahu vědecké literatury. Problematiku řešenou v diplomové práci zvládl autor zpracovat na nadstandardní úrovni.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je svým rozsahem výrazně nadprůměrná. Autor v ní prokázal schopnost samostatné práce a rozsáhlé heuristické analýzy, využívaje velké množství podkladů a odborné literatury, nevyjímaje zahraniční. Jisté nedostatky je možno spatřovat v bezvýhraném dodržení citační normy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce překračuje kvalitativní standard diplomových prací na FSV UK. Autor při jejím zpracování bezpochyby využil zkušeností nabytých při předchozích vysokoškolských studiích na PF UK. Je třeba podotknout, že důsledné sledování mediálního obrazu prezidentských kandidátů ve volebním procesu včetně reflexe rozdílné prezentace v jednotlivých denících není jednoduchou záležitostí, přičemž autor se této problematice zhostil se ctí. Jím zpracovaná analýza je v rámci prostoru daného parametry magisterské diplomové práce vyčerpávající, k čemuž přispívá rovněž zasazení problematiky volební kampaně kandidátů na funkci prezidenta České republiky do širšího kontextu. Magisterskou diplomovou práci rád doporučuji k obhajobě a v návaznosti na její výsledek ji doporučuji hodnotit buď stupněm velmi dobře, nebo v případě vynikající obhajoby včetně kvalifikované odpovědi na níže položené otázky stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Srovnajte volební systémy v USA, Francii a České republice, pokud jde o volbu prezidenta. Jaké jsou hlavní rozdíly, ve kterých oblastech panuje shoda?
5.2	Porovnejte mediální obraz volby prezidenta v USA, Francii a České republice v době volební kampaně a současný mediální obraz prezidentů předmětných států..
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21.1.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.