

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Špaček Martin

Název práce: Analýza mediálního obrazu prokrastinace jakožto novodobého diskurzu práce v České republice

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor oproti schváleným tezím zasáhl do techniky (zúžení vzorku) - změna motivovaná nezvladatelným bobtnáním množství zkoumaného materiálu byla řádně konzultována, jsou v úvodu vysvětlena a práci prospěla.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce se opírá o vcelku spolehlivý a propracovaný odkazový aparát, jen výjimečně zůstal nějaký údaj či tvrzení bez odkazu (hned v úvodu: "Tě se k datu odevzdání této práce v České republice prodalo více než 100 000 kusů ve 20 dotiscích"). Poněkud nelogická je práce s tučným písmem (viz např. s. 62, 63).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomant předložil důkladně zpracovanou, rozsáhlou a původní práci, již prokázal schopnost vymezit si téma odborného zájmu, shromáždit k němu potřebnou literaturu, zpracovat ji a využít na analýzu podkladového materiálu. Promyšlená volba struktury a nápadité vřazení mediálního obrazu prokrastinace do "diskurzu práce" představuje zřetelnou přidanou hodnotu diplomantova řešení (znát je to na kap. 1.3.2 Historie (diskurzů) práce, což je velmi svěží a přínosná část práce). Využití zvolené analytické metody (CDA) je vhodné a již z metodologické kapitoly (kap. 3) je znát, že diplomant si principy CDA osvojil a umí je využívat a rozvíjet. Ocenit je třeba i skutečnost, že teoretická a analytická část spolu rezonují, autor skutečně využívá alespoň některé partie výkladu v teoretické části k objasnění výsledků analýzy. Samotná analýza je provedena velmi pečlivě.

Práce je napsána pojmoslovně ukázněným, věcným, odborně výkladovým stylem, výrazy na hranici této stylové vrstvy se vyskytují výjimečně ("mixování žánrů", s. 48, "V mužském lifestylu je v prvním textu...", s. 66). Práce zjevně prošla pečlivou závěrečnou korekturou.

Celkově velmi pozitivní vyznění textu drobně problematizuje autorovo rozhodnutí nepřekládat (některé) citace přebírané z anglických originálů (vzniká tak paradoxní situace - anglofonní autoři, kteří byli přeloženi, promlouvají v textu česky, např. Berger a Luckmann, nepřeložení promlouvají někdy česky v původním diplomantově překladu, jindy anglicky, např. Fairclough).

Konečně konstatuji, že se jedná o cennou, původní a velice dobře zpracovanou kvalifikační práci, kterou rozhodně a jednoznačně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 1. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.