

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Vedoucí práce:

PhDr. Lenka Felcmanová, Ph.D.

Autor/ka magisterské práce

Bc. Kateřina Fečková

Název magisterské práce

Možnosti rozvoje zrakového vnímání u dětí v přípravné třídě základní školy

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				x
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				x

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.				x
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).				x
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				x

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)				x
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.				x

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.				x
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Informace v teoretické části práce jsou uváděny poněkud chaoticky, v některých částech není zřejmá logická návaznost uváděných informací (např. obsah kapitoly Vývoj osobnosti dítěte) Práce je zpracována pouze na 54 str. bez seznamu literatury s většími mezerami a velikostí písma a rozsahem textu neodpovídá požadavkům v Opatření děkana 37/2017 (text práce má rozsah 64 654 znaků včetně mezer, pro diplomovou práci je požadováno nejméně 108 000 znaků včetně mezer). Práce tak nesplňuje závazně stanovené požadavky na rozsah. Popis metodiky výzkumu neobsahuje využití testu, přestože to byl dominantní nástroj sběru dat. Naopak data z pozorování, analýzy dokumentace dětí ani nestrukturovaného rozhovoru v části věnované anlyze dat uvedeny nejsou. V charakteristice výzkumného vzorku není popsána kontrolní skupina. Stylistická úprava na řadě míst neodpovídá nárokům kvalifikační práce. Je škoda, že autorka nevyužila konzultace s vedoucí práce, mnoho zde uváděné nedostatky by bylo možné odstranit ještě odevzdáním práce. V tomto stavu práci bohužel nezle doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Dne:

Podpis: