

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Adéla Kořánová

**Název práce:** Současný stav české televizní satiry

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce se od původních tezí odchyluje a to zejména zúžením zkoumaného materiálu. Diplomantka se rozhodla nezkoumat pořady Parádně pokecal, Nenasytná Tiffany a Semestr, což v úvodu vyjmenovává. Je dobře, že se tak rozhodla a zůstala u tří typických zástupců soudobé televizní satiry aniž by jejich typičnost dále rozměšovala. Dále je dobře, že upustila od jedné z výzkumných otázek, a to "jaký je vliv satirických pořadů na aktuální obraz o současném dění a atmosféře ve společnosti?", protože už její formulace je nesmyslná (česky jde to nesmysl obraz o dění a atmosféře?), o to těžší by pak byla jakákoliv možnost jejího zkoumání. Tedy výsledek se od schválených tezí liší, nicméně práci tento posun určitě prospěl.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má víceméně deskriptivní charakter. Je pravda, že se autorce podařilo nastudovat celou řadu titulů, ale v teoretické části využila zejména ty učebnicového a slovníkového charakteru - což jistě nevádí pro definici pojmů, nicméně většinou zůstane jen u konstatování a nekontruje jiným pramenem nebo neprezentuje např. složitost či posun určitého výkladu pojmu. Havránek Slovník spisovného jazyka českého z roku 1989 např. jistě není posledním možným pramenem k českému jazyku. Pokud ano, bylo by dobré to v textu uvést a je to na povážení, že v ČR další taková příručka nevznikla. Tento "učebnicový" přístup je vidět pak v kapitole o historii satiry, která je převyprávěním historické příručky bez hlubšího pochopení toho, o čem se píše. Výzkum samotný byl nadesignován srozumitelně, nicméně nikterak objektivně. Vedl také k čisté deskripci a konstatování. Z toho vyplývá i mé hodnocení původnosti práce, jejíž hlavní hodnota směřuje do budoucnosti, kdy bude kdokoliv hledat informace o seriálech Kosmo, Trpaslík a Nádraží, které jsou zde do určité míry ucelené. Samotný výzkum nepřináší žádná aktuální zjištění, dokonce bych řekl, že jsou spíše zavádějící.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je vystavěna logicky, je otázka, zda v ní musela být historizující kapitola - stačila by satira po roce 1989. Autorka by se vyhnula nejslabší části své práce.

Diplomantka si vymezila nejen pojem satiry, ale i "přidružených" pojmů, např. hyperbola, ironie, parodie, sarkasmus, recese, karikatura + řadu dalších uvedených pouze v poznámkovém aparátu. Dodržuje ustálenou a zvolenou citační normu a určitě stojí za pochvalu průvodní screenshoty ze seriálů, které čtenáři (i tomu budoucímu) pomohou konkretizovat vizuální představu o analyzovaných dílech.

Ke grafické úpravě - nevím, proč některá díla (kap. 2.1. a kapitola 2.2.) jsou tučně bez kurzívy, když ostatní názvy v celé práci jsou sjednoceny na pouhou kurzívu. Rozumím určitému zvýraznění, ale nevím, proč je forma zvýraznění takto vychýlena.

Jazyková úroveň je dobrá, jen autorka zvolí šroubovaná souvětí, patrně ve snaze "zodbornit" svůj text, což např. v kap. 2.2. vede až k logickému nonsensu: "zde došlo ke změně vizuálního obrazu". Když se někdo jmenuje Jaroslav Dudek, tak půjde pravděpodobně o "fiktivní dramatickou reportáž Jaroslava Dudka" a ne "Dudeka".

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak jsem řekl výše, jde o práci deskriptivní, a ačkoliv se autorce podařilo ze zkoumaného materiálu vytáhnout definice jednotlivých témat, na které je zaměřena satira obsažená v dílech, tak nedochází nakonec k žádné relevantní syntéze. Věta: "Z výzkumu je patrné, že současná česká televizní tvorba pracuje se satirickým žánrem na úrovni ploché, povrchně popisné zábavy, která se sice snaží tepat určité společenské nešvary, avšak způsobem, který neříká nic nového či objevného" ze závěrečného shrnutí usvědčuje autorku z omylu. Ano - tyto tři seriály produkovala veřejnoprávní Česká televize, ale to neznamená, že jde o zcela bezzubou satiru - myslí si snad autorka, že Kosmo je neobjevný? Jistě je to věc názoru, ale podle mého jde o určitý předěl i v tvorbě ČT jako takové. A potom - jak může autorka z těchto tří seriálů takto zobecňovat a hovořit o celé "české televizní tvorbě", když Kancelář Blaník (kterého sama zmiňuje) je novodobým fenoménem srovnatelným s Českou sodou a to jak co do formy, tak objevnosti. A ten zrovna "tepe" současně nešvary až nevybíravým, přesto kultivovaným způsobem. Jen ČT na něj neměla odvalu. Takže s tímto závěrem určitě nesouhlasím.

A pak mám ještě drobnosti:

Určitě nelze definovat pořady Jindřicha Fairaizla Věc veřejná a nebo reportáže Zvědavé kamery tak, že jsou "na pomezí dokumentu, grotesky a publicistiky". Nevím, kde autorka vidí onu grotesknost - těmto autorům se dařilo pomocí nástrojů fikce v daném cenzurně-politickém dohledu vytvořit jistý typ metafory nebo paralely, ale určitě nešlo o satiru. Zde je patrné její nepochopení televizní tvorby 60. let.

Nepochopil jsem, proč u některých autorů autorka uvádí rok narození a u jiných ne? (Např. V. Faltus má v poznámce najednou rok narození a pak někteří i v textu. Ale proč?)

Tvrdit, že Václav Havel je v Gumácích v roce 1994 "vykreslen jako částečně naivní "sluníčkář"" je ahistorismus - slovo sluníčkář, ať už má dnes jakoukoliv konotaci, je pojem posledních deseti let a v 90. letech, navíc v době jeho prezidentské funkce by ho tak nikdo nenazval.

Nesouhlasím s poznámkou 51 - ARAS není "výběrovým spolkem českých profesionálních režisérů, scénáristů a dramaturgů". Jde o klasické profesní sdružení, jakým je Asociace českých kameramanů apod. Takže určitě ne spolek. A pak nevím, jak "výběrový" - jistě existuje přijímací procedura, ale členem se stane kterýkoliv profesionální režisér, scénárista nebo dramaturg, kterého navrhne na přijetí některý ze stávajících členů.

Na závěr: Práci jsem si s potěšením přečetl, je to deskriptivní text, který sice nepřináší žádné nové poznatky, ale bude cenný jako zdroj informací i určitých dobových interpretací pro příští badatele. Autorka dokázala, že je schopna uchopit téma, nadesignovat výzkum a provést ho. Tedy může směle završit své magisterské studium.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Nemám otázky, řada podnětů k diskusi je obsažena v posudku.
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Je to pod 5%.
-----	---------------

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: V Praze 18. 1. 2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***