

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kořanová Adéla

Název práce: Současný stav české televizní satiry

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka oproti schváleným tezím zasáhla do cílů, techniky (velikost vzorku) i struktury práce - její zásah byl řádně konzultován, je v úvodu připomenut a výsledné práci prospěl.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část se opírá o pečlivou rešerši literatury, místy však připomíná víc čtenářské výpisky než soudržný výkladový text, některé odkazy jsou nepřesné (Bourdieu, Thompson 1991 - J. B. T. je jen editor).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Výsledný text místy trpí stylistickou neobratností (patrně způsobenou snahou o vyhovění kritériím odborného textu), které úroveň práce přece jen snižují ("definice daného pojmu satira", "se většina studií však shoduje nad skutečností", "Příkladem nehumorné satiry lze uvést již zmíněné dílo anglického spisovatele"), místy panuje zmatek v interpunkci ("Spojením svých dvou základních složek – útoku a vtipu, satira přináší publiku radost azároveň na něj apeluje"), výjimečně se objevují další nedostatky ("ramatická reportáž Jaroslava Dudeka"), jistým nedostatkem celého textu je chybějící paginace.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila sevřenou, vhodně strukturovanou a dobrou rešerší literatury podpořenou prací, věnující se navíc společensky i esteticky významnému aspektu současné české televizní produkce - původní televizní satíře. Přes drobné dílčí nedostatky (viz výše) se jedná o velmi dobře zpracovaný text, který vychází z relevantní literatury (byť s ní nakládá výhradně jako s autoritou, bez většího odstupu). Jádrem práce je ukázněně a pozorně provedená interpretace zvolených satirických pořadů. Předností (jakkoliv pro čtenáře poněkud únavnou) autorčina přístup je rozhodnutí strukturovat analýzu jednotlivých pořadů do jednotné šablony, což pomáhá snáze se orientovat v autorčiných vývodech (zvláště části nazvané "objekty satiry" svědčí o promyšleném přístupu). Škoda je, že se autorce nepodařilo dostatečně provázat teoretickou a analytickou část (naoř. do prázdna vyzněla teoretická pasáž o tropech, resp. přenesených pojmenováních). Místy se stane, že autorka od interpretace televizní satiry přejde k jejímu subjektivnímu hodnocení ("česká televizní tvorba pracuje se satirickým žánrem na úrovni ploché, povrchně popisné zábavy"). Celkově se ale jedná o velmi zdařilou, dobře zpracovanou, původní a přínosnou diplomovou práci, která bezpochyby splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací. Proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	N teoretickém výkladu o satíře citujete Griffinovo konstatování, že jednou ze žánrových dimenzí satiry je „,rétorika displeje a hry“. Můžete tento citát vysvětlit?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 1. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.