

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Drnková Jačková Kateřina

Název práce: Novinářské strategie a téma islámu v rámci mediální logiky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odklon od schválených tezí proběhl pouze ve smyslu vhodného rozšíření práce v některých oblastech a naopak hlubšího a podrobnějšího zkoumání v jiných. Vše je velmi dobře zdůvodněno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejen česká média jsou plná stereotypů o islámu. Jak ale vlastně cirkulace těchto stereotypů v médiích funguje a je možné tuto bludnou cirkulaci nějak kreativně opustit? Autorka ve své diplomové práci navazuje na svou bakalářku, která se rovněž věnovala médiím a islámu, a klade si otázku, jaké "aspekty" hrají roli při výběru a zpracování zpráv o islámu. Při hledání odpovědi vychází především z konceptu mediální logiky v pojetí Petera Bergleze, vychází ale z velkého množství relevantní literatury, ve které prokazuje dobrou orientaci. V metodologické části podrobně popisuje logiku svého postupu a mimochodem také poukazuje na paradox některých českých médií, která neustále volají po co největší otevřenosti, ale sama se před pohledem zvenčí raději uzavírají. Přesto se nakonec autorce podařilo provést pozorování několika redakčních porad v Blesku a Hospodářských novinách, což doplnila rozhovory s editory a novináři, kteří se pokrytím islámu zabývali. I na základě přiložených přepisů rozhovorů a záznamů porad si tak zájemce může seznámit s tím, jak se ve dvou různých českých redakcích provozuje orientalismus. Autorka se v závěru práce snaží nasbíraný materiál analyzovat skrze tři poměrně abstraktně znějící zastřešující kategorie, jejich přínos ovšem není příliš jasný. Přesto je ale možné vyzdvihnout přínos práce ke zpracování důležitého tématu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je vystavěná vcelku logicky a závěry jsou podloženy, i když možná by se bylo možné obejít bez autorkou vybudované a vcelku trochu těžkopádné teoretické konstrukce, která ale na druhou stranu demonstruje zvládnutí terminologie oboru. Po formální stránce je jinak vše v pořádku. Přílohy s přepisy jsou velmi dobře zpracované.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce byla vypracovaná pečlivě a prozrazuje autorčinu teoretickou erudici, podrobnou znalost tématu, o kterém píše, a především schopnost realizovat výzkum v redakcích českých novin, kam je velmi obtížné se dostat. Téma, kterým se zabývá, je navíc aktuální a důležité.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jsou zjištění z českých redakcí v souladu s tezemi teoretika orientalismu E. Saida, nebo je to složitější?
5.2	Myslíte si, že je možné očekávat v mediálním pokrytí islámu v budoucnosti nějakou změnu? Co by takovou změnu mohlo způsobit?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21.1. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.