

## **Posudek k rigorózní práci**

**Autorka:** Mgr. Jana KOLÁŘOVÁ

**Téma:** Platební účet

**Rozsah práce:** 101 stran textu

---

### **Téma práce**

Autorka si ke svému zpracování zvolila problematiku platebního účtu. Mám za to, že toto téma je stále velmi aktuální a z hlediska obtížnosti jej hodnotím jako středně obtížné. Důvodem přitom není ani tak omezený rozsah odborné literatury, která by se právě tomuto tématu věnovala, ale spíše specifické prolínání veřejnoprávní a soukromoprávní úpravy obsažené v několika na sebe (nikoliv zcela důsledně) navazujících předpisech. Současně nelze přehlédnout, že ani rozhodovací praxe není v otázce platebního účtu příliš bohatá, neboť četnost sporů v bankovním sektoru je značně omezená.

I přes uvedená úskalí hodnotím předloženou práci jako zdařilé komplexní pojednání zvolené problematiky.

### **Cíl práce**

Cíl práce vymezuje autorka v úvodu práce, když uvádí, že cílem práce bude jak komplexní shrnutí právní úpravy, tak zejména i snaha o zhodnocení stávající právní úpravy se současným posouzením, zda je tato právní úprava dostatečná pro praktické využití, či zda s sebou přináší i určité problémy.

Mohu konstatovat, že tento cíl byl v práci beze zbytku naplněn a autorka předložila poměrně zajímavé a relativně komplexní pojednání na zvolené téma.

### **Systematika a struktura práce**

Autorka člení práci do čtyř kapitol. První kapitola je věnována jednak obecnému vymezení pojmu platební účet, jednak historickému srovnání a nástinu vývoje právní úpravy. Ve druhé kapitole autorka věnuje pozornost platebnímu účtu z hlediska platné právní úpravy a jeho vymezení jako institutu primárně bankovního práva. Podrobněji pojednává o pojetí účtu a základních principech jeho právní regulace.

Třetí kapitola se zaměřuje na problematiku smlouvy o platebním účtu. Autorka věnuje pozornost jak subjektům smlouvy, tak i podstatným obsahovým náležitostem smlouvy o platebním účtu. Stranou její pozornosti nezůstávají ani otázky změny a ukončení smlouvy. V poslední, čtvrté kapitole se autorka zaměřuje na vývoj evropské právní regulace platebního účtu a na širší souvislosti právní úpravy platebního účtu a platebního styku.

Proti takto zvolené struktuře nemám žádných připomínek. Mohu konstatovat, že text je přehledný, jednotlivé kapitoly a subkapitoly na sebe logicky navazují.

## **Obsahová úroveň práce**

Mohu konstatovat, že autorka podala ve své práci velmi zdařilé pojednání o zvolené problematice. Kladem práce je především snaha autorky o maximální možnou komplexnost výkladu. Autorka skutečně věnuje pozornost všem důležitým aspektům platné právní úpravy platebního styku a v dostatečné míře se zabývá i spornými ustanoveními a nejasnými výklady právní úpravy platebního účtu obsaženými jak v občanském zákoníku, tak i v zákoně o platebním styku.

Oceňuji především preciznost vyjadřování autorky a také schopnost tvořit vlastní stanoviska, která je autorka schopna též dostatečně zargumentovat. Jistý nedostatek práce naopak spatřuji v určité míře popisnosti textu. Snaha autorky o komplexnost pojednání vedla k určité míře zobecnění. V některých případech by si zkoumaný problém či jev zasloužil přece jen o něco hlubší pozornost. Například za relativně stručně považuji pojednání o vkladní knížce a jejích specifikách z hlediska platné právní úpravy (ve vazbě na právní úpravu účtu), i jejím praktickém využití.

## **Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)**

K formální úrovni práce nemám zásadnějších připomínek. Text je přehledný a čtivý, formulace autorky jsou přesné. Autorka se vyvarovala četnějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb.

## **Práce s literaturou a judikaturou**

Také proti práci s literaturou a judikaturou nemám žádných připomínek. Rozsah odborné literatury, z níž autorka čerpala, je přiměřený. Také rozsah použitých judikátů je odpovídající tématu práce.

## **Otázky k ústní obhajobě**

U ústní obhajoby by se autorka měla zaměřit na otázky spojené s vlastnictvím prostředků vedených na platebním účtu, a to také ve vztahu ke specifickému upořádání manželského majetkového práva a společného jmění manželů. Krátce se též může (i v návaznosti na otázky SJM) vyjádřit i k oprávnění nakládat s účtem, resp. nakládat s prostředky na účtu.

## **Shrnutí a hodnocení**

Na základě provedeného posouzení hodnotím rigorózní práci jako kvalitní a zcela naplňující požadavky kladené na rigorózní práce. Proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm prospěl.

V Praze dne 2. 1. 2020

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.