

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petr Šaroun
Téma práce:	Legalizace výnosů z trestné činnosti ve světle povinnosti identifikace a kontroly
Rozsah práce:	96 stran (z toho 80 stran, resp. 203 352 znaků vlastního autorského textu)
Datum odevzdání práce:	27. 11. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

V předložené diplomové práci se diplomant věnuje oblasti opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, tedy tzv. AML problematice. Jedná se o téma nikoli nové, avšak stále aktuální, mj. i vzhledem k průběžně přicházejícím změnám a novelizacím, jakož i ke stále se vyvíjející aplikační praxi. Pochválit lze i záměr diplomanta akcentovat ve své práci dvě ústřední povinnosti uložené AML předpisy povinným osobám, povinnost identifikace a povinnost kontroly, které, ač již existují delší dobu, stále přinášejí v aplikační praxi jisté problémy.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které zasahuje do několika právních oborů, vedle práva finančního se jedná mj. též o právo trestní, některé soukromoprávní obory a v neposlední řadě též právo evropské. Zodpovědné zpracování tohoto tématu vyžaduje obeznámenost s celou řadou právních institutů, faktických skutečností a technických postupů, tedy solidní teoretickou průpravu i praktický rozhled. Tomuto však diplomant zůstává v předložené práci mnohé dlužen. I přes v úvodu práce diplomantem avizovanou metodu analytickou dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, přičemž některé kapitoly předložené práce spočívají jen v přepisování nebo reprodukci ustanovení právních předpisů a několika použitých pramenů.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle stručného úvodu a ještě stručnějšího závěru, jakož i obligatorních formálních částí (titulní stránka, čestné prohlášení, obsah, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, jakož i abstrakty a přehledy klíčových slov v češtině a angličtině) – z šesti stěžejních kapitol dále členěných na podkapitoly. Hlavní kapitoly se zabývají pojmem legalizace výnosů z trestné činnosti, procesy a metodami legalizace výnosů z trestné činnosti, úpravou AML povinností obecně, specificky povinností identifikace a povinností kontroly. Poslední kapitola je nazvána „Analýza právní úpravy a jejích nedostatků“.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce spíše podprůměrným dílem, které trpí značnou popisností a malou hloubkou diplomantových vlastních analýz a myšlenek (pokud jsou v práci vůbec přítomny). Formulace tématu práce navozuje očekávání, že se diplomant bude do hloubky zabývat povinnostmi identifikace a kontroly, avšak kapitoly tomu věnované (čtvrtá, pátá a zčásti šestá kapitola) jsou relativně nerozsáhlé,

obsahově mělké a sestávají se z velké části jen z pouhé reprodukce pozitivněprávní úpravy a jednoho publikovaného komentáře k ní. Velkým zklamáním je rovněž poddimenzovaný a obsahově plytký závěr předložené práce.

Po stránce formální zůstává diplomant představě o kvalitní diplomové práci také mnohé dlužen. Je patrné, že diplomant podcenil závěrečnou redakci textu a jazykovou korekturu své práce, ve které zůstalo ponecháno nelichotivě velké množství formulačních nepřesností, jazykových nedokonalostí, překlepů a gramatických chyb (některé příklady viz níže).

I přes uvedené výtky však lze konstatovat, že předložená diplomová práce v zásadě ještě splňuje minimum požadavků kladených na kvalifikační práce daného typu a je ji proto možno, byť s výše uvedenými výhradami, akceptovat a připustit k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantem vytyčené cíle i obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce v zásadě, byť poněkud nedokonale, splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant relativně samostatně identifikoval většinu relevantních právních i neprávních problémů spojených s tématem své diplomové práce, jakož i některé prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S výrazně menší mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. V práci jsou jen ojediněle přítomny vlastní diplomantovy hodnotící závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s větším počtem (78) jiných dokumentů, přičemž vykázaná míra podobnosti je u každého z nich nižší než 5 %. Při bližším námátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána jen názvy či krátkými citacemi použitých nebo odkazovaných právních předpisů či jiných použitých řádně citovaných pramenů. Uvedenou malou míru podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s přijatelně voleným okruhem literatury, v níž jsou zastoupeny též zdroje internetové. Žádoucí by však bylo širší použití literatury zahraniční. Na použité prameny diplomant odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace v zásadě odpovídají citační normě a zvyklostem jen s ojedinělými odchylkami (např. chybějící datum náhledu do internetového zdroje v poznámce 325 na str. 84). Výtku si ovšem zaslouží diplomantův styl práce s literaturou, kdy rozsáhlé pasáže své

	práce (kapitoly 4 a 5) kompiluje z textu zákona a jediné publikace obsahující komentář k němu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant přináší určitý souhrn faktů a myšlenek k tématu a na ojedinělých místech předložené práce podává své vlastní postřehy a analýzu zkoumané problematiky. Předložená práce má spíše popisný charakter a ojedinělé diplomantovy analýzy jsou spíše mělké než hluboké.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je přijatelná. Práce neobsahuje žádné tabulky ani grafy, což však vzhledem k tématu nezbytně není na její závadu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je nízká. Práce vykazuje velké množství formulačních nepřesností, jazykových nedokonalostí, překlepů a gramatických pochybení (např. na str. 68, 69, 71, 74, 75, 85, 86, 90 i jinde), kterým by se bývalo možno vyhnout důslednější jazykovou korekturou textu. Rovněž by se od studenta zajímavějšího se blíže o oblast finančního práva dalo očekávat jazykově správné zacházení s názvem společné evropské měnové jednotky euro (zejména její správné skloňování v souladu s pravidly českého pravopisu), což však diplomant v předložené práci zcela ignoruje.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 70:
Diplomant zmiňuje, že de lege ferenda by identifikace na dálku mohla být rozšířena zjednodušením využívání elektronických podpisů. Mohl by tuto svou myšlenku rozvést a stručně nastínit, o jaké zjednodušení by se mělo jednat a jak by to vylepšilo stávající režim upravený v § 11 odst. 8 AML zákona?
- K textu na str. 82:
Diplomant se rozepisuje o transakcích v hotovosti převyšujících limit 10 000 eur a poukazuje na jejich potenciální nebezpečnost a tudíž potřebu jejich podrobení AML povinností. Mohl by se v této souvislosti zamyslet nad tím, nakolik jsou takové transakce četné či nebezpečné ve světle ustanovení zákona č. 254/2004 Sb.?
- K textu na str. 84:
Diplomant uvádí, že „[p]okud tedy dnes mohou být určité pochybnosti, zda se mezi virtuální měny dají počítat všechny tokeny vydávané v rámci ICO, nebude o tom v budoucnu pochyb.“ Zde se ovšem dopouští určitého zmatení pojmů, neboť jím zmíněná navržená novelizace AML zákona se nesnaží definovat virtuální měnu, nýbrž pojem širší. Považovat za virtuální měnu všechny druhy tokenů v rámci ICOs by nemělo mnoho smyslu, neboť mnohé z nich nejsou způsobilé plnit ani základní peněžní a tím i měnové funkce. Mohl by tedy diplomant uvedené tvrzení opravit?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
---	--

Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ dobře “.
-------------------------------------	--

V Praze dne 10. 1. 2020

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
oponent diplomové práce