

OPONENTSKÝ POSUDEK
DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ing. Jiřího Doudy

na téma Insolvenční řízení ve světle novely č. 31/2019 Sb.

(práce elektronicky odevzdána 17. listopadu 2019)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Jak ze samého názvu práce, autor se zabývá dopadem poslední (resp. poslední zásadní novely ins. zákona – provedenou zákonem č. 31/2019 Sb.), důrazu přitom celkem logicky klade na změny týkající se institutu oddlužení. Lze tedy konstatovat, že téma je aktuální jak formálně, tak věcně, neboť jde o novelu zásadní, přijatou po široké diskusi a nikoli v nekonfliktní, obecně aprobované podobě. Obé nabízí autorovi prostor pro vlastní tvůrčí počín.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Uvedené téma lze pokládat za klasické z pohledu insolvenčního práva, jeho náročnost je dána povahou uvedené novely; autor si jednak všímá samotné novely v celé její šíři, dále institutu oddlužení v podobě novele předcházející a konečně řeší vlastní dopad novely do daného tématu. Tématem práce daného druhu by sice obecně určitá izolovaná novela, byť základního oborového předpisu sice být neměla, ale dopad v daném případě lze za důvod pokládat (jiný pohled bychom mohli nalézt např. v německém procesním právu, kde četnost novel a jejich dosah, ať obecně nebo v rámci insolvencí, lze jako téma naopak za obecně vhodné pro vymezení tématu akceptovat v obecnější rovině. Je celkem logické, že v rámci rozboru novely se objeví subjektivní preference autora, jež jsou k diskusi.

3. Formální a systematické členění práce:

Z hlediska formálního má práce 81 stran vlastního textu; tedy vyhovuje požadavkům kladeným na práce daného druhu. Systematika práce je zvolena vhodně a odpovídá tradičnímu pojetí. Autor práci člení do 4 částí (kapitol): po úvodu vymezuje obecně ins. řízení, samotnou novelu, její vybrané body, až v závěrečné části hodnotí novelu jako celek.

4. Vyjádření k práci:

Cíl práce (viz str. 6 práce) předpokládá, že po vymezení cíle novely (dle důvodové zprávy) autor následně provede její analýzu a do závěru dílčí výsledky zhodnotí zejména s ohledem na dopad na hlavní procesní subjekty ins. řízení. Tento cíl práce pak autor úspěšně naplnil. Autor se snaží zaujmout vlastní názory, nicméně lze konstatovat, že mohl více vytěžít z dostupné odborné literatury, které je na dané téma relativně hodně (ať v klasické edici knižní, tak v rámci elektronických zdrojů). Debatu zaslouží snaha autora dodat právnímu tématu i jiný, ekonomický rozměr, který je závažný; zde se ale mohl autor opět opřít o širší literaturu. Práce je na úrovni umožňující její obhajobu.

5. Kritéria hodnocení práce:

Splnění cíle práce:	Dostatečné
Logická stavba práce:	Odpovídající
Práce s literaturou:	Dostatečné, s výhradami viz výše
Úprava práce:	Bez vad
Jazyková a stylistická úroveň:	Vyhovující

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak auto hodnotí snahu zákona přesouvat agendu z insolvenčního soudu na insolvenčního správce?

Jak autor hodnotí stav, kdy je pohledávka ins- správce při „korunovém“ oddlužení dominantní uspokojovanou pohledávkou – ve vztahu k ostatním (nezajištěným) věřitelům?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Práce je způsobilá k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň: velmi dobře

Doc. JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

oponent

V Praze dne 17. 1. 2020