

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Ing. Jiří Douda
Téma práce: Insolvenční řízení ve světle novely č. 31/2019 Sb.
Téma práce anglicky: Insolvency proceedings in light of Act no. 31/2019 Coll.
Rozsah práce: 81 stran vlastního textu
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 17. 11. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Volbu zvoleného tématu lze aprobovat. Diplomant jej zvolil z důvodu zhodnocení novely insolvenčního zákona č. 31/2019 Sb. s akcentem na oddlužení. Proto je také v odborné veřejnosti tato novela známa jako tzv. „oddlužovací“. Téma je vysoce aktuální, které se stále vyvíjí a přináší tak i nové diskusní otázky a náměty *de lege ferenda*, což může diplomová práce dobře reflektovat a k řešení nových či staronových otázek tak přispět [např. novela zdaleka nemění pouze pravidla týkající se oddlužení (byť se jedná o podstatnou část novely), ale dotýká se např. také povinností a činnosti insolvenčních správců (viz § 31 odst. 4 InsZ o povinnosti insolvenčního správce informovat soud o tom, že není zvláštním správcem, ač ten měl být do řízení ustanoven, nebo dále např. § 40 InsZ k výkonu funkce insolvenčního správce, § 80a odst. 2 InsZ o povinnosti insolvenčního správce používat v insolvenčním řízení elektronické formuláře); dále např. otázky započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele v případě jistoty při nájmu bytu (§ 140 InsZ); nebo úpravy pravidel vypořádání SJM (§ 274 InsZ) atd.].

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma je možné hodnotit jako náročné. Náročnost se odvíjí zejména s ohledem na širší zkoumané problematiky, když se předpokládá detailní znalost právní úpravy insolvenčního řízení tak, aby zhodnocení novely zákona mohlo být provedeno na odpovídající úrovni. S tématem sice náročným jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování a použitých metod práce se diplomant vypořádal. Byť u některých pasáží lze k tomu mít výhrady viz např. kap. 3., kde se diplomant *in concreto* pustil v podkap. 3.1. do analýzy jednotlivých změn v právní úpravě oddlužení a tato analýza není na některých místech provedena detailně (resp. u některých tam analyzovaných ustanovení InsZ).

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce vyhovuje požadavkům kladeným na diplomovou práci. I po stránce literární je práce, zdá se, zpracována na odpovídající úrovni. Co se týče systematiky, práce je strukturována celkem do čtyř (4) kapitol, nepočítaje v to Úvod a Závěr, Seznam zkratk, Seznam použitých zdrojů, oba jazykové abstrakty a klíčová slova. Takto zvolená struktura je v souladu se zadaným diplomovým úkolem, když diplomant při zpracování práce postupoval logicky od vymezení charakteristiky ins. řízení (1. kap., s. 7 an.), charakteristiky, důvodů a cíle zák. č. 31/2019 Sb. (kap. 2, s. 28 an.), přes vybrané změny InsZ (3. kap., s. 44 an.), až ke zhodnocení dopadů novely a navrhované změny *de lege ferenda* (4. kap., s. 71 an.).

4. Vyjádření k práci:

V úvodu práce (na s. 6) diplomant vymezil především cíl novely InsZ, který následně podrobil analýze s tím, že v závěru diplomant shrne výsledky takto provedené analýzy a zhodnocení dopadů novelizace nejen ve vztahu k dlužníkům, ale také k věřitelům, insolvenčním správcům a insolvenčním soudům. Diplomant svůj cíl v podstatě naplnil, v tom však lze nalézt také negativa zpracované materie, když se jedná především o popis legislativního stavu, aniž by se problematika v některých dílčích otázkách detailně analyzovala (viz výtka vedoucího práce v bodě 2. tohoto posudku). Na obranu diplomanta však lze uvést, že se jedná o téma a materii obtížnou, zejména z toho pohledu, že diplomant má za úkol podle svého názoru posoudit novelu InsZ, která výsledky a objektivní zhodnocení teprve přinese. Co by na úrovni více přidalo je práce s odbornými názory, kterých se objevilo po účinnosti novely mnoho (viz Bulletin advokacie, Konkursní noviny, epravo.cz aj. zdroje). Pozitivně tak hodnotím např. celou kap. 4. práce, kde se diplomant pustil do zhodnocení dopadů novely z ekonomického hlediska (viz s. 71 an.), na účastníky řízení (viz s. 74 an.) nebo do návrhů *de lege ferenda* (viz s. 78–79). I když práce obsahuje slabší místa, lze shrnout, že práce minimálně osvědčila diplomantův zájem o zpracovanou problematiku, přičemž přináší některé zajímavé pohledy a náměty, a z tohoto důvodu ji doporučuji k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity, práce s tuzemskými zdroji je dopovídající.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu ke zvolené problematice, práce je obohacena návrhy *de lege ferenda* (viz podkap. 4.4.).
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce neobsahuje přílohovou část.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť se diplomant zamyslí a uvede pozitiva i negativa opuštění 30% podmínky uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů v oddlužení.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Velmi dobře.

V Praze dne 8. 12. 2019

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce