

Posudek oponenta rigorózní práce

Autor práce : Mgr. Petr Kučera

Tématický okruh: Obchodní právo

Název práce:

**Právní úprava kolektivního investování se zaměřením
na zákon č.240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech**

Školitel: doc. JUDr. Petr Liška, LL.M., Ph.D.
Vedoucí katedry: prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
Školící pracoviště uchazeče: Katedra obchodního práva
Fakulta: Právnická fakulta (PrF)
Vysoká škola: Univerzita Karlova (UK)
Adresa pracoviště: nám. Curieových 901/7, 116 40 Praha 1

Oponent: prof. JUDr. Karel Marek, CSc.
Pracoviště oponenta: Katedra občanského a pracovního práva
Fakulta: Fakulta právních a správních studií
Vysoká škola: Vysoká škola finanční a správní
Adresa pracoviště: Estonská 500, 101 00 Praha 10
Poštovní doručovací adresa
opponenta: Fibichova 30, 679 04 Adamov II
e-mail: k.marek@centrum.cz

I.

Úvodem

Dne 19. 11. 2019 jsem obdržel žádost PrF UK o zpracování oponentského posudku.
Funkci oponenta přijímám.

II.

K aktuálnosti tématu

Zkoumání otázek v dané práci patří mezi ty, které jsou nesporně aktuální. Je třeba řešit problematiku, zda je právní úprava dostačující a zda pomohla řešit situace, které praxe přináší, a to nejen de lege lata, ale i de lege ferenda.

Je přitom vhodné i provedené porovnání s dřívější úpravou.

Autor nejprve specifikuje předmět zkoumání. Věnuje se podrobně celé problematice a nezapomíná ani na rozhodovací praxi.

Provádí porovnání i s úpravami v jiných zemích, zejména s právní úpravou v USA a Rakousku. Vhodné postupné zkoumání dané problematiky se promítá i do členění práce.

Kromě obecného úvodu a závěru se dílo člení do pěti částí: Úvod do problematiky kolektivního investování, Vývoj právní úpravy kolektivního investování v ČR, Současná právní úprava kolektivního investování v ČR, Kolektivní investování v zahraničních právních úpravách, Problémy stávající právní úpravy, návrhy de lege ferenda.

Toto členění je možno považovat za vhodné.

III.

Ke zvoleným metodám zpracování

Z řady metod využívaných v této práci se využívá při tvorbě díla zejména metody výkladové,

a to jazykové i systematické. Využívá se i metody analytické, na základě které autor formuluje svoje postoje a myšlenky. Další široce používanou metodou v práci je metoda komparativní.

V návaznosti na použitou metodu syntetickou je prováděno syntetizování zjištěných poznatků.

Autor prokazuje znalost daných otázek na velmi dobré úrovni.

IV.

Ke splnění cíle práce

Zpracovatel p. Mgr. P. Kučera shrnuje, že Zákon o investičních společnostech a investičních fondech je zákon, který českou právní úpravu dostal na úroveň vyspělých světových úprav, a to v zemích, ve kterých je výrazně delší doba rozvoje trhu.

V právní úpravě byly určité rezervy, které byly odstraňovány dílčími novelami.

To však nebránilo provádění této právní úpravy.

Autor přichází se dvěma návrhy. První počítá se zmírněním podmínek pro určení osoby jako kvalifikovaného investora. Navrhuje dále i vytvoření dalšího typu investora, který by měl část charakteristiky kvalifikovaného investora i retailu.

Zpracovatel posuzované rigorózní práce se domnívá, že vytvořením příznivých předpokladů by se Česká republika mohla stát největším fondovým centrem ve střední Evropě.

V.

Dosažené výsledky, nové poznatky

Dosažené výsledky v práci prezentované jsou přínosem pro další rozvoj právní úpravy.

Práce obsahuje pojednání řady interesantních otázek. V rámci obhajoby práce se však můžeme se věnovat jen některé z nich. Takovou otázkou je zpřesnění termiologie. To je problematika, které by se autor mohl věnovat v rámci obhajoby své práce.

Celkově oceňuji, že se předkladatel díla nebojí upozorňovat na problémové otázky spolu s návrhy na řešení.

Splnění cíle práce a návrh na udělení titulu

Podle mého názoru předložená práce stanovené cíle naplňuje.

Práci doporučuji k obhajobě. Dále ji doporučuji publikovat, pokud se tak již nestalo.

Po úspěšné obhajobě, doporučuji udělit titul JUDr.

V Praze, 22. listopadu 2019

prof. JUDr. Karel Marek, CSc.
oponent