

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	<b>Klára Burianová</b>
Téma práce:	<b>Zkrácená (rozkazní) řízení</b>
Rozsah práce:	98 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	17. 11. 2019 (el. podoby) 18. 11. 2019 (tištěné podoby)

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, neboť si za téma své práce zvolila problematiku zkrácených řízení. Zvolené téma je ale tématem aktuálním, což dokládá nejen odborná literatura, ale i judikatura. Aktuálnost tématu je podpořena současnou debatou o reformě civilního soudního řízení. Plnohodnotný diskurz o reformě současné právní úpravy si nelze představit bez toho, aby byla zároveň reflektována aktuální právní úprava daného institutu, a to zejména z hlediska jejího fungování v praxi. Jakékoli úvahy o nové právní úpravě je samozřejmě nutné provádět v kontextu kritického hodnocení. Účelem pak není pouhý popis právní úpravy, ale průběžné srovnání, analýza a konečné vyvození důsledků z takto zjištěných skutečností, které by mohly být podnětným návrhem *de lege ferenda*. Dalším faktorem podporujícím volbu právě tohoto tématu je skutečnost, že problematika zkrácených řízení nebyla doposud odbornou literaturou uceleně zpracována a přitom stále nabízí dostatek možností k zamyšlení.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to nejen zvolené problematiky, ale nalézacího řízení sporného jako celku, principů, které ho ovládají, konkrétní právní úpravy včetně aplikační praxe. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by autorka měla ve své práci použít. Teoretická koncepce práce spočívá zejména v obecných interpretačních metodách jako deskripce, analýza a syntéza a konečně i komparace. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých částí (celkem sedmi). Jednotlivé části se přehledně člení na menší celky. Kromě těchto kapitol jsou zvláště vyčleněny úvod a závěr, abstrakt v českém a anglickém jazyce včetně názvu práce a klíčových slov, seznam použitých zdrojů včetně judikatury. V úvodu seznamuje diplomantka čtenáře s důvody volby právě tohoto tématu a s cílem, kterého chce při psaní práce dosáhnout. Hlavním cílem práce je „*nabídnout komplexní pohled na zkrácená (rozkazní) řízení*“. V části první se autorka zabývala obecnou charakteristikou zkrácených (rozkazních) řízení. Posléze se v jednotlivých kapitolách podrobněji věnovala jednotlivým typům rozhodnutí vydávaných v rozkazních řízeních, a to platebním rozkazem (kap. 2), elektronickým platebním rozkazem (kap. 3), směnečným a šekovým platebním rozkazem (kap. 4) a evropským platebním rozkazem (kap. 5). V kapitole šesté se vhodně zaměřila na rozkazní řízení podle věcného záměru civilního řádu soudního a konečně v kapitole sedmé na vybranou zahraniční právní úpravu, a to konkrétně francouzskou, kterou porovnávala s českou právní úpravou. Hodnocená práce je ukončena závěrem, ve kterém autorka uvádí dílčí závěry, k nimž v práci dospěla a vyslovuje své vlastní hodnocení včetně návrhu *de lege ferenda*. Formální a systematické členění práce je zvoleno vhodně a odpovídá celkové koncepci práce a zároveň vyhovuje požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

#### 4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a přitom se diplomantka dokázala vyvarovat popisnému zpracování. K tomu ji napomohl vhodný výběr judikatury soudů, jejichž argumenty použila k doplnění vlastního výkladu. Kvalitu práce podtrhuje komparace s francouzskou úpravou. U tohoto pojednání kladně hodnotím autorčin přístup, který nespočíval v pouhém „popisu“ zahraniční právní úpravy, ale v průběžném srovnání obou právních úprav. Snad jen by bylo vhodné doplnit (což může diplomantka učinit i při ústní obhajobě práce), zda z provedené komparace vyplynula inspirace pro naši právní úpravu (mimo v závěru uvedené konstatování o oprávnění, kdo může v dané věci vydávat rozhodnutí). Předložená práce je čtivá, neobsahuje zásadní věcné chyby a dostatečně prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby juristického výkladu. Lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíl, který si diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 1217 stran, představující 37 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 101 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost ( <i>overall similarity</i> ) 28 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 16 % (další zdroj č. 2 má již pouze 2% a počínaje zdrojem č. 3 jde pouze o 1 %). Pokud jde o zdroj č. 1, lze konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilujících teoretické literatury, ustálených právních obrátů, včetně latinských, citací zákonných ustanovení a judikatury. Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. (Podrobněji k této problematice viz bod 3.)
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s přibližně třiceti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 548). Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že diplomantka odbornou literaturu nejen vyhledala, ale že s ní i pracovala způsobem ve vědecké práci obvyklým. Diplomantka v práci uvádí srovnání s francouzskou právní úpravou, a tak

	prokázala schopnost pracovat s odbornou cizojazyčnou literaturou, kterou si k danému tématu vyhledala.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zpracovala zvolené téma dostatečně. Ačkoli dané téma svádí k popisnosti, dokázala se s tímto faktem vhodně vypořádat, a to jednak zaměřením dílčích podkapitol a posléze i komparací s francouzskou úpravou rozkazního řízení. Závěry uvedené v práci mají oporu v řádně citované odborné literatuře (české i francouzské) a rovněž v pečlivě vybrané judikatuře soudů. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. S ohledem na zvolené téma nejsou součástí práce žádné grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni. V textu práce nejsou téměř žádné překlipy (výjimečně na s. 2), což svědčí o autorčině pečlivosti, s jakou provedla konečnou jazykovou a gramatickou korekturu textu.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se autorka zabývala problematikou tzv. „dětských dlužníků“ ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Ačkoli se jedná o téma aktuální, v práci se mu nevěnovala, a proto by bylo vhodné zaměřit se na tuto problematiku při ústní obhajobě práce.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, <b>splňuje</b> požadavky kladené na tento druh prací, a proto <b>doporučuji</b> její přijetí k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		<b>Výborně.</b>

V Praze dne 12. ledna 2020

---

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce