

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Marek Přeček**

Název práce: *Britská azylová politika za labouristických vlád v letech 1997-2007: Rovina státní péče o žadatele azyl*

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Jan Váška, Ph.D. (IMS FSV UK, katedra evropských studií)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Marka Přečka zkoumá vývoj vybraných aspektů režimu státní péče o žadatele o azyl v Británii v období vlády Tonyho Blaira. Pro bližší zkoumání si autor zvolil tři oblasti, ve kterých ve vládním přístupu došlo v daném období k nejvýraznějším změnám: problematiku výše, formy a nároku na sociální dávky, přechod k tzv. disperznímu systému ubytování žadatelů a otázku jejich přístupu k legálnímu zaměstnání. Práce je koncipována jako primárně empirická případová studie reakce konkrétní západoevropské země na obecný trend silících migračních toků na přelomu tisíciletí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce je založena na impozantním (vezmeme-li v úvahu, že jde o práci bakalářskou) souboru primárních zdrojů a titulů odborné literatury, s nimiž autor pracuje příkladným způsobem. Je logicky strukturována. Výzkumný rámec, v němž autor vymezuje základní koncepty a užitou metodologii a shrnuje dosavadní akademickou debatu o zvolené problematice, je na úrovni BP modelový, snad jedině část 1.1 mohla být ještě extenzivněji ozdrojována. V rovině výkladu je práce velmi informativní, v rovině analýzy a hodnocení autor (logicky) spoléhá především na sekundární zdroje, ovšem činí tak uvážlivě a bez sebemenšího sklonu ke zkratkovitosti. Celkově autor prokázal velmi dobré porozumění zvolené problematice a přesvědčivě postihl protichůdné požadavky, s nimiž se labouristická vláda musela vyrovnat: přijaté mezinárodní závazky, tlak médií a veřejného mínění, tradiční normativní závazky labouristické strany, nutnost zvládnout prudce narůstající počet azylových žádostí, a konečně potřeba vytvořit systém, který na jedné straně odradí neoprávněné žadatele, na straně druhé nebude žadatelům oprávněným vytvářet zbytečné překážky budoucímu začlenění do společnosti.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev autora je vysoce nadstandardní, text je čtivý a formulačně velmi přesný, jeho editace poměrně pečlivá (autorovi „proklouzlo“ několik překlepů a drobných stylistických prohřešků). Pouze u překladu anglického termínu „section“ byl doporučoval přidržen se českého úzu „článek“ (zákona) namísto autorem užívaného pojmu „díl“. Poznámkový aparát je rozsáhlý a bezchybný, po formální stránce je práce perfektní. U grafů 1 a 2 není jasné, zda hodnota jednotlivých sloupců vyjadřuje počet nově podaných azylových žádostí v daném roce, anebo celkový počet nevyřízených žádostí (což sugeruje text na s. 17). *Úmluva o právním postavení uprchlíků* by v bibliografii měla být zařazena mezi dokumenty; jde-li o komentář, chybí naopak v záznamu jméno autora/editora.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z předložené práce je výborný. Autor prokázal schopnost formulovat a na vysoké úrovni zpracovat a strukturovaně prezentovat relevantní odborné téma a předložená práce podle mého názoru nemá zjevné slabiny. S ohledem na omezený rozsah textu je nevyhnutelné, že se autor zaměřil pouze na výšeč, věcnou i časovou, zvolené problematiky. Celkově mohu konstatovat, že předložený text zcela splňuje nároky na bakalářské práce kladené a že cíle, které si autor vytýčil, byly naplněny.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Jedním z limitů práce je, že téměř úplně (kromě snad jediné zmínky na s. 26) odhlíží širšího západoevropského kontextu. Zkusil byste posoudit, do jaké míry byl přístup, který Blairova vláda razila, v ZE prostředí „standardní“, nebo naopak jedinečný? Inspirovala se/přebírala Británie již jinde fungující opatření? A naopak nakolik se její přístup případně stal modelem pro ostatní ZE země?

Jaká se ukázala být udržitelnost systému, jehož genezi jste zkoumal - kolik (a která) ze zaváděných opatření přetrvalo nejen éru New Labour, ale i dekádu konzervativních vlád a jsou v platnosti dodnes? Od kterých bylo upuštěno a proč?

Váš výklad působí dojmem, že nejsilnější kritika labouristické politiky přicházela spíše od nevládních organizací a z akademické sféry než ze strany parlamentní opozice. Je možné říci, že další hlavní strany (konzervativci, liberální demokraté) základní nastavení labouristické politiky bez zásadních výhrad akceptovaly?

Souhlasil byste s názorem, že labouristická vláda byla v určitém smyslu obětí své vlastní rétoriky, kdy akcentování momentů zneužívání azylového systému a odrazování potenciálních (neoprávněných) žadatelů dále posilovalo společenský tlak na rychlé a důrazné řešení problematiky způsobem, který labouristy v důsledku pouze stavěl před nová (a nepřijatelná) dilemata?

#### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Bakalářskou práci Marka Přečka s potěšením **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena **stupněm A – výtečně**.

Datum: 20. 1. 2020

Podpis: