

## POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno uchazečky/uchazeče:	Mgr. Mirka Pešková
Téma práce:	Pracovní doba a odměňování ve zdravotnictví
Rozsah práce:	182 284 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 23. října 2019. V listinné podobě byla práce odevzdána dne 30. října 2019.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka zvolila téma, které je občasně předmětem zkoumání v rámci kvalifikačních praxí. Jedná se o téma složité (zejména jde-li o úvahy *de lege ferenda*) a o téma aktuální, které má neoddiskutovatelný aplikační přesah.

Volbu tématu lze s ohledem k uvedenému hodnotit pozitivně.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní náměty *de lege ferenda*, které jsou odpovídajícím způsobem komplexně vyargumentovány, či je-li prováděna komparativní studie ve vztahu k zahraničním právním úpravám a aplikační praxi, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka v nezbytné míře využila.

### 3. Formální a systematické členění práce

K formální stránce práce není důvod formulovat zásadnější připomínky.

Systematika členění práce je dobrá.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčený záměr podařilo z převážné části naplnit.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Uchazečka z převážné části naplnila vytyčené cíle.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Uchazečka s pověřeným akademickým pracovníkem práci a ani její část pravidelně konzultovala. Pověřeným akademickým pracovníkem vznesené připomínky reflektovala a do značné míry práce zapracovala.</p> <p>K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 15.381 stranách. Práce vykazuje podobnost se 700 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na díkci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.</p> <p>Pověřeném akademickému pracovníkovi není známa žádná kvalifikační práce či odborná publikace, která by byla shodná nebo významně podobná s předloženou kvalifikační prací.</p> <p>S ohledem na shora uvedené a na fakt, že autorka práci s pověřeným akademickým pracovníkem pravidelně konzultovala v průběhu jejího sepsování, nemá pověřený akademický pracovník důvod pochybovat o původnosti předložené práce.</p> <p>Z uvedených důvodů pověřený akademický pracovník protokol o podobnosti dále nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce a dále s ohledem na zvolenou materii autorka pracovala s hraničním okruhem pramenů.</p> <p>S prameny autorka pracovala převážně správně; v případě kolektivních děl v několika případech schází odkaz na konkrétního autora odkazované či citované pasáže</p>

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována zejména analytickou a deskriptivní metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Rigorózní práce je vyšší kvalifikační prací. Oproti diplomové práci jsou tudíž na autora a obsah jeho práce kladeny vyšší nároky, zejména jde-li o úroveň a hloubku zkoumání materie, podrobnost výkladu, šíři použitých pramenů a práci s nimi, úroveň a šíři dosažených závěrů a jejich argumentačního podkladu. Fakt, že určitý text může obstát jako diplomová práce (a být třeba i kvalifikován známkou výborně) v žádném případě neznamena, že shodný text může obstát jako práce rigorózní. Předložená práce, byť hraničně a i přes níže připojené výtky, dosahuje nároků kladených na tento typ kvalifikačních prací.

Autorka předkládá relativně rozsáhlé pojednání o pracovní době a odměňování zaměstnanců ve zdravotnictví. Práce je však převážně popisná. Autorka navíc ne vždy drží přímou linii výkladu; nadbytečné je například pojednání o odborných organizacích a několik dalších částí. Také není zřejmé, proč autorka ze zákona o inspekci práce poukazuje občasně pouze na jednu ze skutkových podstat (zpravidla přestupky fyzických osob, a nechává stranou, pro výklad relevantnější, přestupky/správní delikty právnických osob a fyzických osob podnikajících). Nedostatků a chyb by bylo možné jmenovat ještě několik.

Zvlášť lze autorce vytknout poznámku na konci úvodu práce. Kvalifikační práce musí být vždy aktuální. Není možné v textu práce konstatovat, že byla zpracována k datu v minulosti před odevzdáním. Práce byla odevzdána na konci října roku 2019 a k tomuto datu také musí být text aktuální. Není možné konstatovat, že cokoli bylo po srpnu 2019, zohledněno není. Fakt, že mezidobí v tomto případě nedošlo k žádným podstatným změnám, které by bylo třeba reflektovat, na významu výtky nic nemění.

Ocenit lze, že autorka formuluje některé úvahy *de lege ferenda*. Ocenit lze taktéž připojená statistická data.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jak vnímá právní úpravu odměny zahrnutí přesčasové práce do mzdy a platu? Vyskytuje se taková praxe v oblasti zdravotnictví?
- 2) Měla by se zohledňovat přesčasová práce taktéž při určování nároku na dovolenou?

V Praze dne 22. ledna 2020

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.  
pověřený akademický pracovník