

# UNIVERZITA KARLOVA

## Husitská teologická fakulta

---

### POSUDEK OPONENTA

#### bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Anna Halousková, Dis.

**Téma práce:** Přínos volného času pro prevenci sociálně patologických jevů  
*Benefits of leisure time as a prevention of socially pathological phenomena*

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Anna Pospíšilová, PhD.

**Oponent práce:** PhDr. Mgr. Lukáš Urban, Ph.D.  
*Husitská teologická fakulta UK v Praze, katedra učitelství*

### Hodnocení:

<b>1. Rozsah práce</b>	
• Počet stran celkem (bez přílohy)	65
• Počet stran příloh	4
• Počet titulů uvedených v seznamu literatury	28
<b>2. Obsahová stránka</b>	
• Splnění cíle (požadavků) zadání práce	1
• Obsahová konzistence	1-2
<b>3. Formální a jazyková stránky práce</b>	
• Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií)	1-2
• Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690)	1
• Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava)	2-3
<b>4. Metodika práce</b>	
• Adekvátnost zvolených metod práce	1
• Využití podkladů z odborné literatury	2
• Celkový přínos práce pro praktické využití	1

## 5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Sl. Halousková svoji bakalářskou práci (dále též jen BP) pojala jako teoreticko-empirické pojednání o potenciálu „správně“ tráveného volného času pro prevenci sociálně patologických jevů, konkrétně pak látkových závislostí. Za objekt badatelského zájmu si zvolila - s ohledem na své profesní zkušenosti - městské děti a mládež. Byť nejsem příznivec takto obecně koncipovaných bakalářských textů (pozn.: osobně je doporučuji až pro vyšší úrovně absolventských textů /diplomové a rigorózní práce/, neboť ty umožňují jít do adekvátně obsáhlé - žádoucí - interpretace), vnímám práci sl. Halouskové jako zdařilou. Přečetl jsem si ji se zájmem.

### Pozitiva:

Z hodnocené BP je zřejmý svědomitý přístup autorky k této závěrečné studijní povinnosti. Zvláště oceňuji realizaci a způsob zpracování empirického šetření, které nebývá u této úrovně textů samozřejmostí. Mezi pozitiva práce dále řadím:

- kultivovaný jazykový projev;
- zodpovědnou práci s odbornou literaturou;
- dostatečnou provázanost teoretických poznatků s praxí;
- logicky vystavěný příběh BP;
- skutečnost, že byla do textu zařazena (bohužel však stručná) *Diskuse* nad závěry šetření.

### Negativa:

Údělem oponentů je hledat v textech nedostatky a pochybení jejich autorů. Nikoliv však z důvodu destruktivní zlomyslnosti, ale z chuti a potřeby pomáhat svým (mladým) kolegům v dalším odborném růstu. Takto je třeba mé následující poznámky vnímat:

- mezi *Klíčová slova* v *Anotaci* bych zařadil ještě sousloví „látkové závislosti“;
- nejednotná a inkonzistentní grafická úpravu *Obsahu*;
- kategorické členění BP na „teoretickou“ a „empirickou“ část lze vnímat jako překonané a školometské;
- podkapitulu 3.2.2 (kyber/šikana) bych zařadil až za stávající 3.2.4 (nelátkové závislosti);
- od *Úvodu* bych oddělil *Předmluvu*, do které zpravidla patří osobní zpověď autora a emotivní upoutávka na výkladový text práce;
- v *Úvodu* jsem nenašel zmínku o časovém harmonogramu zpracování BP a o její metodice, ani zde nebyly představeny hlavní prameny informací;
- rozšířit *Diskusi* i *Závěr*; v předložené podobě na mne působí unaveným povrchním dojmem / splněnou povinností;
- ponechání jednoslabičných spojek na konci řádek lze vnímat jako chronickou gramatickou chybu;
- stránky *Obsahu* už bývají viditelně číslovány;
- začátky velkých kapitol (1., 2., 3.,...) bývá dobrým zvykem umisťovat na začátky samostatných (tedy nových) stránek;
- velké kapitoly (1., 2., 3., ...) by měla vždy uvádět stručná anonce jejich obsahu;
- nejednotná a nepředpověditelná forma uvádění citovaných autorů (př.: někdy jen příjmení, jindy jméno a příjmení, v dalších případech jméno, příjmení i akademický titul);
- nejednotná forma uvádění akademických titulů;
- do výkladového textu absolventské práce bych příště zařadil pouze komentář výsledků jednotlivých otázek; konkrétní data jsou jasným adeptem na přefázení do *Příloh*;
- teoretická část BP je s ohledem na její příliš obecný název (projekt) skutečně o mnohém; bude-li nějaké příště, snažil bych se zpracovávat mnohem konkrétnější téma.

**6. Otázky k obhajobě:**

- 1) Představte komisi svoji osobní i profesní motivaci k výběru tématu BP a důvody jeho specifického předmětového zúžení.
- 2) Porovnejte výsledky svého šetření se závěry longitudinální studie ESPAD.
- 3) Zformulujte doporučení pro efektivní primární a sekundární prevenci látkových závislostí u dětí a mládeže.

**7. Navrhovaná klasifikace:**

velmi dobře (2)

**8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:**

K obhajobě doporučuji.

V Praze dne 17. ledna 2020

PhDr. Mgr. Lukáš URBAN, Ph.D.

.....  
podpis oponenta práce

Klasifikační stupnice	1 výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
--------------------------	--------------	------------------	------------	-------------------