

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Anna Halousková

Název práce: Přínos volného času pro prevenci sociálně patologických jevů

Vedoucí práce: Anna Pospíšilová

Autorka ve své práci Přínos volného času pro prevenci sociálně patologických jevů v teoretické části představuje v úvodu cíl práce, kterým je *"zmapovat aktuální situaci vlivu volného času na vznik patologických jevů u žáků deváté třídy základních škol na Praze 11"* (str.9) a dále vymezuje pojmy volný čas, prevence a sociální patologie. Konkrétně se v teoretické části věnuje tématu možností trávení volného času v městské části Praha 11, uvádí seznam zařízení, která zde v oblasti volného času působí, popisuje rizikové lokality a organizace, které se podílejí na preventivních aktivitách této městské části..

V praktické části představuje autorka cíl výzkumu, kterým je "zjistit provázanost mezi trávením volného času a patologickým chováním žáků základních škol", dále hypotézy výzkumu, které se týkají zkušeností s alkoholem a navštěvování volnočasových aktivit. Dále popisuje výzkumný vzorek, metodu sběru dat, kterou je dotazníkové šetření a samotný sběr dat. Ve vyhodnocení dat postupuje postupně po otázkách a rozepisuje jednotlivé odpovědi a ke znázornění využívá tabulky a koláčové diagramy. Ve výsledcích výzkumu konstatuje, že tři ze čtyř hypotéz se potvrdily a jedna ne. Před závěrem práce je zařazena i diskuse výsledků výzkumu.

Za seznamem literatury je k práci přiložen přílohou dotazník, který autorka použila během sběru dat.

Vzhledem k cíli práce a výzkumu se domnívám, že se autorka mohla ve vymezení teoretických pojmů orientovat úžeji na prevenci sociálně patologických jevů a alkoholismus. Zvážila bych například zařazení kapitol o šikaně, kriminalitě, delikvenci a záškoláctví.

V praktické části práce bych ocenila, kdyby autorka představila způsob analýzy dat vzhledem k výsledkům výzkumu: potvrzení - vyvrácení hypotéz. Potěšilo mě, že pro vyhodnocení třetí a čtvrté hypotézy byla využita metoda TTESTu, ocenila bych opět jeho představení.

Co se týče formální stránky práce, umím si představit, že by mohla být po jazykové stránce lepší. V práci se vyskytuje několik překlepů a některé věty je potřeba číst opakovaně, aby jim čtenář porozuměl. V textu se někdy vyskytují slova, jejichž definicí si v kontextu nejsem jista (např. craving, harm reduction). V textu práce mě překvapil postoj autorky, který užívá k popisu slova jako "kladný" "žádoucí" "v ideálním případě", ale neopírá tato hodnocení o odbornou literaturu, ani výzkum.

Potěšilo mě, jak detailně autorka popisuje reálnou situaci v oblasti prevence patologických jevů na Praze 11. Z praktické části práce jsem cítila zaujetí autorky tímto tématem a její vlastní zkušenosti z práce v terénu. Text splňuje kvalitativní a obsahové požadavky, co do

práce s literaturou, struktury, definice cíle a realizace výzkumu na bakalářskou práci kladené. Domnívám se, že práce naplnila cíl, který si stanovila.

Z výše uvedených důvodů práci doporučuji k obhajobě.

Návrh otázek k obhajobě:

Proč nemývá, z pohledu autorky, během preventivních programů pouhé sdělování informací účinek? (str. 17)

Jak autorka vnímá hranici, mezi kladným a "ne vždy kladným" vzorem rodiny, která má na člověka, jak konstatuje, primární vliv? (str. 27)

Jakým způsobem autorka postupovala během analýzy dat z dotazníku vzhledem k výsledkům výzkumu: potvrzení - vyvrácení hypotéz? (Ocenila bych například ukázkou práce s jednou hypotézou.)

Co je to TTEST a jak s ním autorka pracovala? (např. Co je to hranice  $p=0,05$  pro významnost odpovědí?)

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Podpis vedoucího:

Datum vypracování posudku: 16. 1. 2020