

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Mapování a analýza uživatelsky dostupných mobilních aplikací zaměřených na redukci konzumace alkoholu
Autor	Bc. Vladěna Sobasová
Vedoucí práce	Mgr. Adam Kulháněk
Oponent práce	Ing. Václav Burda

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <hr/> <p><i>Abstrakt je napsán celkem jasně a výstižně, pokrývá vše podstatné, co je v práci popsáno. Rozsah a struktura abstraktu odpovídá rozsahu a obsahu práce. Drobnou výhradu bych měl pouze k Závěru – konkrétně k poslední větě o kategorizaci a hodnotícím nástroji, která bez přečtení příslušné sekce práce není úplně jasná.</i></p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <hr/> <p><i>Rešerše literatury je velmi kvalitně a do hloubky zpracována, čtenář je srozumitelně seznámen s tématem práce, zvolená literatura je aktuální a je řádně citována a odkazována v celé teoretické části. Pouze občas jsem narazil na drobné překlepy, nejasnosti (obr. 2-1, str. 28 – v textu zmíněny 4 opatření, na obrázku viditelné pouze 3), nebo nedokončené věty (str. 42 – poslední odstavec). Avšak toto lze v daném rozsahu odpustit a význam domyslet.</i></p>	19 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <hr/> <p><i>Cíle práce byly stanoveny jasně, volba hodnotících parametrů je voleno poměrně vhodně, jen bych doporučil ve více případech volit škálu 1-5, místo škály Ano/Ne (zejména u subjektivních parametrů).</i></p> <p><i>Metoda výběru aplikací je popsána jasně, ale nejsem si jist, zda úplně vhodně – zejména rozdělení podle typu zařízení a následně výběr aplikace jen z určitých kategorií, protože tím můžeme zamítnout aplikaci, kterou autor zařadil jinam.</i></p> <p><i>Práce je jinak členěna do logických, přehledných a dobře strukturovaných kapitol.</i></p>	<p>15 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <hr/> <p><i>Zpracování tématu je rozděleno do teoretické a praktické části. Teoretická část je velmi dobře popsána, k praktické části mám několik výhrad.</i></p> <p><i>V důsledku metody výběru aplikace si myslím, že došlo k nešťastnému zúžení porovnávaných aplikací (např. Quit Drinking – Stay Sober je dostupný pro Android i iOS). Možná i kvůli tomu zůstaly pro platformu iOS 3-4 roky staré aplikace – a to je ve světě mobilních aplikací velice dlouhá doba (sama autorka to zmiňuje). Zároveň výběr jen 4 aplikací (navíc v režimu 2+2) mi přijde velmi malý. Doporučil bych ověřit více aplikací a křížem zjistit, zda nejsou dostupné pro obě platformy.</i></p> <p><i>Samotné otestování aplikací a zhodnocení dostupných funkcí hodnotím jako dobré. Pouze považuji za nešikovné testování na tabletu (Android) – z vlastní zkušenosti vím, že mnoho aplikací není po designové stránce uzpůsobena pro tablety. Následná diskuze je zajímavá a dává prostor k dalším otázkám a možnému navázání/rozšíření práce.</i></p> <p><i>Pokud bych to subjektivně shrnul, tak bych raději ubral v teorii a přidal v praxi.</i></p>	<p>22 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <hr/> <p><i>Bez připomínek, autorka bere etické aspekty práce v úvahu.</i></p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <hr/> <p><i>Práce se zabývá aktuálním, a navíc nepříliš probádaným tématem e/mHealth a jeho aplikace v adiktologii, konkrétně konzumaci alkoholu. Celkově je práce pěkně zpracována bez zásadních nedostatků. Práce obsahuje všechny klíčové části a až na pár překlepů je bez chyb.</i></p>	<p>13 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p><i>Celkově se mi práce líbila, teoretická část je sepsána velmi dobře a poměrně hodně do hloubky. V praktické části mi vadil výběr a rozsah testovaných aplikací, ale jinak je také provedena pěkně – jak způsob otestování, tak i následná diskuze. Autorka v celé práci dobře pracuje s literaturou. Komentář a případně nedostatky jsou popsány u jednotlivých hodnocených položek.</i></p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zkoušela jste i placené doplňky, které aplikace nabízely? 2. Pokud byste si měla vybrat/doporučit jednu z testovaných aplikací, která by to byla? Jaký by byl hlavní důvod tohoto výběru? 	
Body celkem	83 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<p><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i></p>	
Datum	5. 1. 2020	
Jméno a příjmení, podpis	Václav Burda	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahradte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56