

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložila studentka: Jim Husák

Název práce: **Polské a řecké nároky na válečné reparace od Německa po roce 1990**

---

Oponovala: **Kateřina Králová**

#### 1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Autor si klade za cíl komparaci reparačních nároků Polska a Řecka po sjednocení Německa od roku 1990. Po úspěšném vymezení pojmů a historickém úvodu od konce druhé světové války do znovusjednocení Německa se však v rámci analytické části zaplétá do reflexe reparačních nároků obou okupovaných států. Vytčená komparace je ovšem často spíše dvoupřípadovou studií, přičemž koncepčně – a vlastně i teoreticky – mísí právní výklad s diskurzivní analýzou.

#### 2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autor si vybral slibné a neotřelé téma, které dodnes zasahuje do politického dění v Evropě. Práce je logicky členěná do tří částí, ale jednotlivé části jsou co do zpracování dosti nevyvážené. V úvodu postrádám především kritickou reflexi zdrojů. Za zdařilé považuji vymezení pojmů, avšak to ještě samo o sobě neskýtá teoretický rámec. „Výzkumná část“ (od str. 13) pak přechází spíše k pouhému lineárnímu popisu a zcela mu chybí analytický rozměr. Práce končí poněkud abruptně po necelých 25 stránkách textu. Schází také dostatečná rešerše primárních a sekundárních zdrojů i jejich jasné rozlišení.

#### 3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Jazykový projev je až na ojedinělé chyby ve slovosledu, gramatice či interpunkci (včetně referencí) na velmi dobré úrovni. Také závěrečný seznam zdrojů je v podstatě správně členěný, i když stojí za zamyšlení, které zdroje řadit do sekundárních.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Originální téma slibuje více, než autor nakonec v práci předkládá. Některé nedostatky už byly uvedeny výše. Za nejzásadnější pokládám, že autor práce nepochopil (nebo neměl dostatek času vysvětlit), v čem spočívá její teoretický rámec a jaké jsou prameny, které analyzuje.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Na základě své práce objasněte, jaký je rozdíl mezi komparací a dvoupřípadovou studií.
2. Na základě svého tématu vysvětlete, jaký je rozdíl mezi 1) politikou paměti, 2) mezinárodněprávní a 3) diskurzivní analýzou.

#### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Práci hodnotím mezi B a C, závěrečné hodnocení by mělo vyplynout z obhajoby.

Datum: 20.1.2020

Podpis: