

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hrivňák Adam

Název práce: Přístupy předních českých online zpravodajských médií k monetizaci obsahu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v úvodu diplomové práce přiznává rezignaci na plánovanou kritickou perspektivu. Metodologická část absentuje, rezignace na zapojení relevantní výzkumné metody v praktické části je zjevná, avšak nekomentovaná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | B |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | D |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | D |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | C |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodní teoretická (resp. teoreticko-deskriptivní) část představuje poučený, v relevantních zdrojích ukotvený, dobře strukturovaný a uměřeně komentovaný příspěvek k zachycení aktuálního stavu (ekonomického fungování) zvoleného výseku mediální krajiny. Zde lze max. uvažovat o možných, ne však nutných doplněních (těšil jsem se na zamýšlení nad praktikou, kdy vydavatel nabízí možnost zaplatit - alespoň domněle - článek někomu jinému, což mi případně jako zajímavý monetizačně-psychologický moment: "Máte dobré přátele. Tento článek pro vás odemkl...").

Naopak za neopovídající úzu lze považovat empirickou část diplomové práce, v níž se autor rozhodl obejít bez základních (a neopominutelných) součástí - od výzkumné otázky přes diskusi o zvolených metodách po jejich přehledné nasazení, výčet zjištění a jejich závěrečnou interpretaci.

Absenci nejen kritické perspektivy, ale i schopnosti udržet od zkoumaného odstup (což by alespoň základní přidržení se postupů sociálněvědních rozhovorů, resp. zacházení s takto získanými 'daty' preventovalo) ilustruje např. 5.3.10. Postoj k malým vydavatelům, resp. text, který zde má zastávat funkci závěrečného autorsko-analytického shrnutí: "Společnost Seznam nevnímá malé vydavatele jako konkurenci, a to ani v jejich kumulovaném tržním podílu. Seznam si je vědom svých konkurenčních výhod i vspělosti samotného produktu, stejně jako jeho inzerenti. Malé vydavatele naopak chápe jako tržní příležitost" ... "Holding Mafra malé vydavatele nepovažuje v žádném z ohledů za konkurenci, jelikož nabízí jiný obsah a v jiné formě než rozvinuté

mediální impérium. Společnost v nich vidí spíše příležitost pro zapojení do své partnerské mediálnězastupitelské sítě."!

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | C |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | B |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | B |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bez závažnějších nedostatků. Stručný výčet těch méně závažných: Záliba v nevhodně umístěných pomlčkách - už na prvních stranách práce (6, 7). Odkazy na autory nesjednocené, někdy s křestním jménem (Henry Jenkins, John Pavlik), někdy bez, někdy jména nesklonovaná ("dle Moroz a Białoblocki"), někdy odkazovaný autor v závěrečném seznamu chybí (Čermák 2009), někdy odkazovaný zdroj vzbudí otazník (Zandl 2012 je odkaz na osm let starý text na blogu?). Občas vypadne písmeno, občas jsou špatně uvedena velká písmena (Unie Vydavatelů, Unie vydavatelů), závažných chyb (bít namísto být) naštěstí pomálu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce si zaslouží být obhajována a obhájena, prokazuje autorovu pečlivost, orientaci v oboru, schopnost nalezení a zorientování se v aktuální problematice. Problematická realizace praktické části však po mém soudu znemožňuje klasifikaci 'výbornými' (A, B) stupni.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.