

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hrivňák Adam

Název práce: Přístupy předních českých online zpravodajských médií k monetizaci obsahu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se odchýlil od tezí v tom, že opustil původně plánovanou kritickou perspektivu. Svůj příklon k pragmatickému pojetí zdůvodňuje vhodně. Naopak chybí vysvětlení změny struktury práce ze které vypadla původně plánovaná metodologická část. Tato absence se pak zřejmě odráží v tom, že v praktické části není úplně jasné, proč autor postupuje tak, jak postupuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zejména v první, teoretické části práce autor prokazuje obeznámenost s relevantní literaturou. Jako cíl práce si zvolil popis a srovnání dvou hlavních hráčů na trhu online zpravodajských médií: Mafry a Seznamu. Staví především na literatuře o konvergenci médií a pak na zdrojích zabývajících se monetizací online obsahu, využívá ale také terminologie teorie pole. Teoretická část v podstatě vyčerpávajícím způsobem pojednává o různých formách monetizace obsahu a souvisejích fenoménech. V "praktické části" a "analytické části" v druhé polovině práce se pak konkrétně věnuje tomu, jak Mafra a Seznam přistupují k monetizaci obsahu. Komparace jejich přístupu však působí intuitivně, autor totiž nikde svůj zvolený postup nevysvětluje, takže není jasné, proč porovnává určité aspekty Seznamu a Mafry a ne jiné. Není taký zjevný smysl rozdělení mezi praktickou a analytickou část, respektive v čem se obsah jedné kapitoly liší od obsahu druhé kapitoly. Obsahem praktické části zřejmě mělo jít o shrnutí či přeformulování odpovědi na otázky uvedené na konci práce, otázkou je, jak přesně se získané odpovědi promítly do obsahu kapitoly (není to vysvětleno). U analytické kapitoly není jasné, kdo v ní co analyzuje, navíc je dost krátká, přestože se asi mělo o vyvrcholení práce. Přesto ale autor vcelku smysluplně srovnal přístup obou společností k monetizaci online obsahu a právě toto srovnání – byť zřejmě intuitivní – představuje hlavní přínos práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je po formální stránce v pořádku, občas se objeví překlep (s. 28 dole).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Zatímco teoretické části není co vytknout, empiricko-analytická část trpí tím, že autor nevysvětluje a neobhajuje svůj postup, takže není jasné, proč postupuje právě takto. Tento v podstatě intuitivní postup naštěstí kompenzuje to, že se autor ve svém oboru vyzná, takže jeho závěry jsou relevantní.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak by autor popsal metodu svého postupu?
5.2	Kdyby se autor vrátil ke kritické perspektivě, co dalšího by o zvoleném tématu mohl říci?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Software "odhalil" pouze shodu u formálních částí práce (titulní strana, poděkování atd.)
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20.1. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.