

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Bc. Kvapilová Barbora

Název práce: Stanovení reliability Úchopového testu pro pacienty po cévní mozkové příhodě.

Vedoucí práce: PhDr. Hoidekrová Kristýna

Oponent práce: Krivošíková Mária, M.Sc.

Akademický rok: 2019/2020

1. Přehlednost a členění práce

Předkládaná práce má tradiční členění. Autorka nevynechala žádnou ze základních kapitol, které má diplomová práce obsahovat. Teoretickou část práce tvoří 5 kapitol. Jednotlivé kapitoly souvisejí s tématem práce. Řazení některých kapitol není vždy logické (např. mezi dvě kapitoly o diagnostice úchopů a jemné motoriky je vložena kapitola o standardizaci testů). U diplomové práce nestandardně rozsah praktické části převažuje nad teoretickou.

Nejrozsáhlejší a nejlépe zpracovaná je kapitola, která popisuje standardizaci testů. Kapitola 1.2 Hodnocení úchopů v ergoterapii by vzhledem k zaměření práce měla být propracovanější, s uvedením podrobnějších informací k doporučovaným hodnocením z klinických standardů nebo dohledané literatury a jejich psychometrickým parametrům. Kapitola 1.4 Vznik standardizovaných nástrojů v ergoterapii tvoří pouze 2 odstavce.

2. Formální náležitosti práce

Rozsah práce je 59 stran, přílohová část je rozsáhlá (21 stran) a tvoří ji 28 příloh. Jednotlivé grafy z dílčích výsledků uvádí jako samostatnou přílohu. Práce obsahuje seznam zkratk, tabulek a obrázků.

Celkově je práce stylisticky zpracovaná na velmi dobré úrovni, s minimem gramatických chyb a překlepů. Grafické zpracování je na dobré úrovni, autorka však čísluje práci od str. 12 a hlavní kapitoly práce neuvádí na samostatnou stranu.

Seznam použité literatury obsahuje celkem 158 převážně zahraničních zdrojů. Počet zdrojů je pro tento typ práce nadstandardní. Je překvapující, jak autorka dokázala využít toto velké množství zdrojů na tak malé ploše teoretické části a diskuse. Citace v textu však ne vždy odpovídají normě. Velmi důsledně například neodkazuje správně na zdroje s více autory.

3. Cíl práce

Cíl práce autorka formuluje v kapitole 2.1 (str. 39). Formulace cíle, hypotézy je adekvátní.

Cíl autorka splnila.

4. Přehled problematiky

Autorka nastudovala velké množství literatury, která se obecně vztahuje k problematice hodnocení jemné motoriky, konkrétně hodnocení úchopů u osob po cévní mozkové příhodě a standardizaci testů.

Kapitola 1.1 přehledně shrnuje základní poznatky z oblasti jemné motoriky. Velmi zdařilé je zpracování kapitoly 1.1.4 Poruchy úchopové funkce ruky po cévní mozkové příhodě, kde využívá recentní zahraniční studie. Kvalitně je zpracovaná i kapitola 1.3 Standardizace testů, kde přehledně prezentuje celý proces standardizace. Využívá hlavně zdroje z oblasti testování a standardizace psychologických testů. V kapitole 1.3.2 Reliabilita se zaměřila pouze na popis

typů reliability, nikoliv na chyby měření, protože reliabilitu testů ovlivňuje velké množství faktorů.

Další kapitoly jsou však, co do kvality zpracování, nevyvážené. Vzhledem k tématu práce bych v práci očekávala přehledovou kapitolu o hodnocení úchopů v neurorehabilitaci s aktuálními informacemi o jednotlivých typech hodnocení s uvedením jejich aktuálních psychometrických parametrů. Zařazení kapitoly 1.4 Vznik standardizovaných nástrojů o dvou odstavcích vnímám, u tohoto typu práce, jako neopodstatněné.

5. Metodologie práce

V empirické části se autorka věnuje stanovení test – retest reliability Úchopového testu. Data byla sbírána v Rehabilitačním ústavu Kladruby. Do souboru bylo zahrnuto celkem 60 pacientů po cévní mozkové příhodě. Hlavní technikou sběru dat byl Úchopový test. Tato část práce je doplněna o rozhovor se spoluautorkou testu, který autorka analyzovala.

Tato část práce je členěna a zpracována standardním způsobem. Cíle a hypotézy jsou stanoveny vzhledem k výzkumnému designu správně. Hypotézu ověřuje vhodnými statistickými postupy.

Z metodologického hlediska je diskutabilní stanovovat reliabilitu u testu, který nemá vytvořené psané instrukce jeho administrace a bodování. Tyto informace jsou dle autorky předávány pouze slovně mezi terapeuty.

6. Přínos pro praxi

Téma diplomové práce se v současné praxi jeví jako velmi potřebné. Celá řada hodnotících nástrojů, které se v praxi využívají nemá stanovené psychometrické parametry. Je otázkou, jak velký přínos pro ergoterapeutickou praxi má praktická část práce – stanovení test-retest reliability u Úchopového testu, který neprošel všemi standardními kroky (které sama autorka popisuje), potřebnými k vytvoření nového diagnostického nástroje.

Z teoretické části za přínosnou považuji zejména kapitolu 1.3, kde autorka pojednává o procesu standardizace testů.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Zpracování tématu vyžadovalo nastudování značného množství literatury. Autorka tak bezpochyby obohatila své znalosti z oblasti psychometrie. Z praktického hlediska zvládla i analýzu rozhovoru.

V praktické části pracovala s již sesbíranými daty a nemusela tak věnovat čas a úsilí plánováním a provedením jejich sběru. Toto „usnadnění“ by měla reflektovat pečlivě zpracovaná teoretická část práce. V tomto případě tomu tak zcela není.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně. Výsledky jednotlivých položek Úchopového testu uvádí v tabulkách a grafech (v přílohách práce). Přehlednější by bylo uvést 21 hodnot Pearsonova korelačního koeficientu pro jednotlivé položky testu v jedné tabulce, než je uvádět v textu práce.

Za kvalitně zpracovanou považuji kapitolu 2.12 Diskuse, kde podrobněji interpretuje výsledky práce, zaměřuje se i na limity práce a možné směřování výzkumu v této oblasti do budoucna.

9. Závěry a doporučení

Závěr práce obsahuje shrnutí dosažených výsledků a jejich význam. Závěry i doporučení jsou formulované jednoznačně a jasně.

10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Problematika standardizace testů a ověření jejich psychometrických parametrů je v oboru ergoterapie aktuální. Proto považuji výběr tématu za přínosný.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Co všechno mohlo ovlivnit výsledky?
2. Jakým způsobem byste dále postupovala ve standardizaci Úchopového testu?
3. Doporučila byste ergoterapeutům používat Úchopový test v praxi? Pokud ano, proč?
4. Co konkrétně získané údaje přinášejí do praxe?

Návrh klasifikace práce:

velmi dobře

Datum vypracování posudku: 15.1.2020

Podpis:

