

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor práce:** Bc. Pomyjová Šárka

**Název práce:** Hodnocení úchopů u pacientů po cévní mozkové příhodě.

**Vedoucí práce:** Bc. Krivošíková Mária, M.Sc.

**Oponent práce:** Mgr. Rybářová Kateřina

**Akademický rok:** 2019/2020

### **1. Přehlednost a členění práce**

Práce je zpracována přehledně, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Teoretická část obsahuje všechna stěžejní témata, která souvisí s problematikou hodnocení úchopů u pacientů po cévní mozkové příhodě. Text teoretické části je obsažný a srozumitelný. Výzkumná část zjišťuje minimální klinicky významnou změnu u dvou testů (mFAT a SVH), které hodnotí úchopové schopnosti ruky u pacientů po cévní mozkové příhodě. Zaměřuje se na chronickou fázi onemocnění.

### **2. Formální náležitosti práce**

Rozsah práce je standardní - 61 stran psaného textu. Je doplněn abstraktem, seznamem literatury, seznamem zkratk, obrázků, tabulek a grafů. Práce obsahuje 6 příloh na 7 stranách. Grafická úprava práce je v pořádku. Text je zpracován na velmi dobré gramatické i stylistické úrovni s minimem překlepů (např. str. 34 nepřítomna spasticita – chybí „těžká“). Jednotlivé kapitoly jsou čtivé. Odbornou terminologii v textu dodržuje.

Autorka je schopná vytvářet vědecký text a využívat informační zdroje. V celé práci dodržuje citační normu. Seznam literatury je skutečně obsáhlý (130 titulů, z toho 91 zahraničních). Použité zdroje jsou recentní a odpovídají zaměření práce.

### **3. Cíl práce**

Studentka si v metodologické části vhodně stanovila cíl a hypotézu práce. Cílem práce bylo stanovení minimální klinicky významné změny u vybraných testů se zaměřením na zlepšení úchopových schopností ruky u pacientů po cévní mozkové příhodě v chronické fázi onemocnění. Cíl studentka splnila.

### **4. Přehled problematiky**

Teoretická část práce poskytuje ucelený přehled o studované problematice. Pozitivně hodnotím dohledání a zpracování velkého množství zahraničních pramenů, zejména recenzovaných článků, které se týkají problematiky hodnocení úchopů v rehabilitaci u neurologických pacientů. Z mého pohledu zajímavá a pro praxi přínosná je kapitola k vybraným testům využívaným u pacientů po CMP a kapitola, která se věnuje definování minimálně klinicky významné změně (MCID).

V teoretické části studentka prokázala velmi dobrou práci s literárními zdroji a tvůrčí přístup. Zjištěný přehled informací, který zpracovala v teoretické práci vhodně využívá v diskusní části práce.

### **5. Metodologie práce**

Empirickou část tvoří kvantitativní předvýzkum, korelační studie. Metodologie obsahuje všechny náležitosti, které jsou srozumitelně popsány. Z této části je patrné, že na základě

předem stanovených kritérií zvládla výběr a tvorbu výzkumného souboru. Před sběrem dat také u studentky proběhl zácvik v bodování u obou vyšetřovacích metod, protože správná administrace a bodování je vzhledem k cíli práce zásadní. K ověření hypotézy použila vhodné statistické postupy. Způsob zpracování výsledků je adekvátní.

#### **6. Přínos pro praxi**

Vybrané téma je zajímavé a aktuální nejen pro ergoterapeuty, ale i pro další odborníky v neurorehabilitaci. Hlavní přínos práce vidím ve stanovení MCID u obou testů u pacientů po CMP v chronické fázi onemocnění. Práce tak poskytla jedno z možných vodítek pro hodnocení efektivity intenzivních rehabilitačních programů na KRL u této cílové skupiny pacientů.

#### **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Zpracování tématu vyžadovalo nastudování značného množství odborných studií o testování úchopu u neurologických pacientů, dále zorientovat se v oblasti psychometrie (stanovení MCID). Z praktického hlediska studentka zvládla bodování hodnocení úchopů u pacientů s CMP.

#### **8. Výsledky a jejich analýza**

Kvantitativní předvýzkum proběhl na dostatečně velkém vzorku 40 osob. Výsledky prezentuje přehledně a srozumitelně ve dvou částech: výsledky obou hodnotících nástrojů (mFAT a SVH) a stanovení MCID u obou testů.

Výsledky podrobněji analyzuje a interpretuje v diskusní části práce, která je dobře strukturovaná a obsáhlá. Dotýká se v ní jak metodologických aspektů práce, tak zhodnocení klinické využitelnosti obou testů v praxi ergoterapeuta. Podstatnou část diskuse věnuje problematice stanovení a interpretaci výsledků MCID.

#### **9. Závěry a doporučení**

Závěr práce obsahuje stručné shrnutí dosažených výsledků a jejich význam. Závěry autorka jasně formuluje.

#### **10. Přístup ke zpracovanému tématu – hodnotí pouze vedoucí práce**

Studentka projevovala aktivní přístup a zájem o danou problematiku. Pracovala samostatně. Konzultace (ústní i elektronické) využívala v průběhu celého zpracování práce. Připomínky plně akceptovala.

**Připomínky a otázky k obhajobě: -**

**Návrh klasifikace práce: výborně**

**Datum vypracování posudku: 14. 1. 2020**

**Podpis:**

