

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Bc. Šárka Pomyjová

Název práce: Hodnocení úchopů u pacientů po cévní mozkové příhodě

Vedoucí práce: Bc. Mária Krivošíková, M.Sc.

Oponent práce: Mgr. Kateřina Rybářová

Akademický rok: 2019/2020

1. Přehlednost a členění práce

Diplomová práce je teoreticko-praktická. **V teoretické části (o rozsahu 28 stran)** studentka popisuje problematiku pacientů po cévních mozkových příhodách se zaměřením na jejich omezení v provádění všedních denních činností. Dále se v ní také věnuje úchopové funkci ruky těchto pacientů včetně možnosti diagnostiky a popisuje čtenářům psychometrické vlastnosti hodnotících nástrojů včetně minimální klinicky významné změny. Ve vztahu k cíli práce také stručně představuje modifikovanou Frenchayskou škálu (dále jen „MFŠ“) a Skóre vizuálního hodnocení funkčního úkolu ruky (dále jen „SVH“). **Praktická část práce (o rozsahu 18 stran)** je členěna dle Pokynů pro zpracování diplomové práce. Kapitoly na sebe logicky navazují, práce je celkově dobře strukturovaná. Text některých kapitol by na sebe však mohl být lépe navázán. Někdy by také **nemusel být tolik členěn** do velmi krátkých podkapitol.

2. Formální náležitosti práce

Práce je psaná čtivě, odborně. V celé práci autorka **vhodně využívala odbornou terminologii**. Obsahuje **menší množství překlepů** (např. „*Modifikované Franchayské škály*“ místo Modifikované Frenchayské škály na str. 43; „*Výsledky hodnotících nástrojů*“ místo „hodnotících“ v názvu kapitoly 2.4.1 nebo ve jménech v citačních záznamech - např. „*Alžběta*“ místo Alžběta na str. 77). V některých případech došlo k vynechání slova na velmi nevhodném místě - **chybí slovo „těžká“ v kritériích výběru probandů** do předvýzkumu **u popisu spasticity**, což může být pro čtenáře velmi zavádějící. Jinak je práce graficky i esteticky dobře upravena. Vytkla bych však umístění dvou grafů a tabulky hned za sebou bez proložení textem na straně 47-48.

V seznamu použité literatury studentka uváděla jména i více než tří autorů. Tento způsob však držela jednotně. **Seznam literatury obsahuje několik chyb v citačních záznamech** - chybějící „a“ mezi předposledním a posledním autorem. **Chybně je uveden 5. zdroj**, na který se v textu ani neodkazuje; **chybně je uveden i 85., 89. a 113. citační záznam; nenašla jsem odkazy na citaci v textu na velké množství zdrojů uvedených v seznamu literatury** (konkrétně na 6.+8.+16.+21.+35.+41.+52.+56.+76.+80.+114.+119.+120.+125. zdroj; dále se v práci objevují **odlišnosti v uvedení roku v seznamu použité literatury v porovnání s odkazem na zdroj** (konkrétně u 14. zdroje je uveden rok 2016, ale v odkazu na citaci rok 2005; u 61. zdroje je uveden rok 2015, ale v odkazu na citaci rok 2002; u 121. zdroje uveden rok 2011, ale v odkazu 2014). Dále z několika odkazů na zdroje **není vždy jasně odlišeno, na který zdroj se autorka odkazuje** (konkrétně např. na 22. a 23. záznam; 36.+37.;69.+70.). Dále 32. a 33. záznam je totožný. **Studentka se tedy dopustila velkého množství chyb v citování.**

Maximální možný **rozsah délky abstraktu** v českém ani anglickém jazyce **nebyl dodržen** (1936 znaků v ČJ a 2110 znaků v AJ místo 1800).

3. Cíl práce

Cíl práce studentka stanovila jasně, vhodně a srozumitelně. Také ho zcela naplnila. Zvolila i vhodnou hypotézu.

4. Přehled problematiky

Studentka v seznamu bibliografických referencí uvedla **celkem 130 zdrojů, včetně chybně uvedených citačních záznamů**. I po jejich odečtení lze potvrdit, že studentka nastudovala **velké množství aktuální české i zahraniční literatury**, které velmi vhodně využila pro zpracování zejména teoretické části práce a diskuze. Pohledy různých autorů vhodně diskutuje. Většinu poznatků z nastudované literatury využila pro zpracování své práce. Některá **klíčová slova**, které stanovila pro svou práci, bych já osobně zvolila jinak.

5. Metodologie práce

Cíle i hypotézy jsou zvoleny správně. Autorka srozumitelně popisuje, jak postupovala z hlediska metodologie práce. **Nevysvětlila pouze důvod zvolení 3. subtestu pro hodnocení výkonu probandů pomocí SVH**. V metodologii není dostatečně podrobně popsáno, **jak konkrétně probandy bodovala pomocí MFŠ** v porovnání s SVH. V indikačních kritériích pro zařazení do předvýzkumu vynechala slovo „těžká“ u popisu spasticity, což je matoucí. V práci vhodně diskutuje výsledky i metodologii. Některé aspekty však příliš nerozebírala.

6. Přínos pro praxi

Zvolené téma práce je rozhodně **aktuální a přínosné** (nejen) pro klinickou praxi ergoterapeutů v České republice díky stanovení hodnot minimální klinicky významné změny u dvou nástrojů. Práce vyzdvihuje zejména využití SVH v praxi vzhledem k detailnější analýze úchopů pacientů po cévní mozkové příhodě. V práci však nejsou dostatečně zdůrazněny potíže, se kterými se studentka při testování probandů jistě potýkala při skórování jejich výkonu s pomocí MFŠ.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka si dokázala poradit se zpracováním tématu její práce, které bylo velmi náročné na zvládnutí po praktické i teoretické stránce. **Oceňuji zejména prokázání jejich schopností statisticky zpracovat data** (nebo zajistit jejich zpracování). Studentka sice prokázala schopnost využít dva nástroje k hodnocení funkce horních končetin, ale z mého úhlu pohledu se mohla více zaměřit i na zajištění vyšší reliability naměřených hodnot (popř. to lépe v práci popsat).

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky diplomové práce jsou zpracovány přehledně, strukturovaně. Studentka popisuje závěry z analýzy naměřených hodnot z obou testů a podrobně popisuje, jak postupovala za účelem stanovení minimální klinicky významné změny. Z popisu pouze **nelze zjistit, po jaké době proběhlo výstupní testování probandů**. Z textu práce vyplývá, že studentka pro zpracování své práce, velmi náročné na statistiku, **nevyužila žádné spolupráce se statistikem** a vše dělala jako ergoterapeutka sama. V kapitolách věnujících se analýze dat (konkrétně v **kapitolách 2.4.2 a 2.4.3**) **se studentka neodkazuje na žádný zdroj**, ze kterého by vycházela. V seznamu bibliografických zdrojů však uvádí i několik publikací, které nejspíše právě pro tuto část využila a neodkazuje se na ně v textu. I přes to se domnívám, že s daty pracovala správně a dobře je i interpretovala.

9. Závěry a doporučení

V závěru práce **nejsou napsané hodnoty** minimální klinicky významná změny pro MFŠ ani pro SVH, což bylo cílem této diplomové práce. Pouze uvádí, že je stanovila. Autorka místo toho velmi **zdůrazňuje zachování pořadí** vstupních hodnocení probandů s jejich výstupním hodnocením, ale nedostatečně zde vysvětluje, proč je to tak zásadní. **Popisuje,**

že jsou oba testy v praxi využitelné srovnatelným způsobem. Nijak zde nezdůrazňuje, zda během hodnocení pomocí MFŠ nebo SVH narážela na nějaké potíže, které by ovlivnily její doporučení pro praxi ergoterapeutů. Z posledních odstavců však trochu vyplývá, že SVH autorku zaujalo z nějakého důvodu více. Navrhuje relativně adekvátní doporučení pro další práce.

10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Téma vychází z aktuálních potřeb ergoterapeutů, neboť oba nástroje jsou velmi využívané a diskutované. Velmi úzce tedy souvisí s oborem ergoterapie.

11. Závěry a doporučení vedoucího/oponenta

V diplomové práci studentka **používá vhodnou terminologii**. Celkově práce působí stylisticky i graficky velmi dobře. Text některých kapitol mohl být vzájemně lépe provázán. Studentka splnila stanovený cíl. Pracovala s dostatečným množstvím probandů pro dodržení rozsahu diplomové práce. Výsledky a výstupy práce jsou dobře využitelné v praxi ergoterapeutů díky stanoveným hodnotám minimální klinicky významné změny pro MFŠ a SVH. V práci je však **velké množství chyb v citování** (mnoho zcela chybějících odkazů v textu na zdroje uvedené v bibliografických referencích, nesoulad v uvedených letech publikování citovaných publikací, neodlišení odkazů na různé publikace stejných autorů atd.). Práce obsahuje menší množství překlepů. **Nebyl dodržen maximální možný rozsah abstraktu**, klíčová slova mohla být zvolena lépe. V popisu indikačních kritérií byla místo přítomnosti „těžké spasticity“ zmíněna pouze „přítomnost spasticity“, což je velmi zásadní rozdíl. V práci není konkrétně popsáno, jak bodovala výkon probandů u MFŠ a proč si vybrala třetí subtest pro bodování SVH. **V práci není uvedeno, zda pro zajištění správné analýzy dat spolupracovala s nějakým statistikem**. Není také zcela zřejmé, z jakých zdrojů vycházela při statistických výpočtech.

Přestože je práce velmi pěkně zpracovaná, pak zejména vzhledem k četným chybám v citování, nedodržení maximálního rozsahu abstraktu v českém ani anglickém jazyce, nedostatečnému popisu metodologie v některých aspektech a ne příliš zdařilému závěru práce navrhuji hodnocení „dobře“. Studentka však může kvalitní obhajobou a erraty bibliografických zdrojů hodnocení její práce zlepšit.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) Spolupracovala jste s nějakým statistikem pro zpracování Vaší diplomové práce? Pokud ano, jak konkrétně?
- 2) Byl Váš předvýzkum limitován ještě něčím, kromě počtu probandů? Pokud ano, uveďte čím. Případně navrhněte, jak byste mohla zvýšit kvalitu výstupů Vaší práce.
- 3) Jak jste konkrétně postupovala při bodování výkonu probandů pomocí modifikované Frenchayské škály, aby byla zajištěna dostatečná reliabilita Vašeho hodnocení? Jak byste na příklad odlišila výkon ohodnocený 7 body v porovnání s 8 body?
- 4) V práci navrhujete, že by ergoterapeuti mohli v praxi k bodování výkonu pacientů pomocí modifikované Frenchayské škály (MFŠ) používat stupnici navrženou Kamilou Valovou (2018). Vyzkoušela jste ji sama aplikovat v praxi? K čemu jste u toho případně dospěla?
- 5) Proč jste si pro bodování Skóre vizuálního hodnocení funkčního úkolu ruky vybrala právě 3. subtest z MFŠ (úchop velké lahve)?

Návrh klasifikace práce: dobře

Datum vypracování posudku: 16.1.2019

Podpis: 