

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Vinařská

Název práce: Transpozice environmentálních směrnic do právního řádu České republiky a její problematické aspekty

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Eliška Černovská

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce se zabývá transpozicí environmentálních směrnic Evropské unie, konkrétně šesti směrnicemi z oblastí odpadového hospodářství a chemického znečištění, do právního řádu ČR v rozmezí 2010-2017 s cílem identifikovat příčiny nedostatečné transpozice. Na základě případové studie ČR autorka pojmenovává problematické body transpozice v konkrétních případech, tj. nesprávné, či neúplné provedení transpozičních opatření nebo jejich nesdělení, jejichž příčinu vidí zejména v nedostatečné administrativní kapacitě, krátkých lhůtách a tzv. salámové metodě.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zpracovat téma muselo být náročné zejména z toho důvodu, že se přímo dotýká právní problematiky. Výběr případových studií a konkrétních směrnic je relevantně odůvodněn. První část, kde se autorka zabývá teoretickou literaturou právního charakteru, je detailní, v některých ohledech až příliš. Naproti tomu, empirické části, třebaže je poněkud ambiciózní (dvě případové studie každá se zabývající třemi směrnicemi – někdy autorka říká, že provádí šest případových studií), je věnován menší prostor než teoretickému úvodu do právních témat. Je však třeba vyzdvihnout využití velkého počtu primárních i sekundárních zdrojů, jejichž zpracování přesahuje požadavky bakalářské práce. Taktéž je nutné ocenit doplnění textu přehlednými tabulkami, které ilustrují zařazení zkoumaných dokumentů do právních procesů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Bakalářská práce je na dobré stylistické a jazykové úrovni. Struktura práce je však značně členitá a roztržitá do velkého množství podkapitol, např. podkapitoly 1.2.1 či 1.3.2 by mohly být součástí kapitoly 1.2 a 1.3), čímž je poněkud narušena plynulost textu. Autorka správně cituje a práce splňuje všechny formální náležitosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Je zjevné, že se práce opírá o velké množství sekundárních i primárních zdrojů, jasně definuje ohraničení zkoumaného období a odůvodňuje výběr environmentálních témat a konkrétních směrnic. Autorka odpovídá na výzkumnou otázku a potvrzuje poznatky akademické literatury zabývající se nedostatky transpozice. Na práci neshledávám žádné zásadní nedostatky, pouze bych zmínila mírnou nevyváženost teoretické a empirické části.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka v práci uvádí, že ČR má v porovnání s jinými „novými členskými státy EU“ dobrou bilanci v transpozici směrnic do národní legislativy. Proč je tomu tak?

Autorka v práci zmiňuje rozdíly v transpozici směrnic EU do národní legislativy mezi „starými a novými členskými státy Evropské unie“, o jaké konkrétní rozdíly se jedná? Lze v transpozici environmentálních směrnic ve „starých a nových“ státech naopak najít podobné rysy či nikoliv?

Jaký je postoj ČR k nově schválené směrnici EU týkající se zákazu použití jednorázových plastů?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A.

Datum: 30. 5. 2019

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.