

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Zuzana Tipková

Název práce: Přehled nástrojů využitelných ergoterapeutem pro hodnocení instrumentálních všedních denních činností

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Bc. Zuzana Rodová M.Sc.

Oponent: Mgr. Bc. Anna Rejtarová

1. Přehlednost a členění práce

Jedná se o práci s kvalitní strukturou. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují a jsou vyvážené. Studentka si jako cíl své práce zvolila vytvoření přehledu nástrojů pro hodnocení instrumentálních všedních denních činností, které by mohly být využity ergoterapeuty. V teoretické práci rozebírá jednotlivé položky ADL a obecně hodnocení v ergoterapii, kde popisuje jednotlivé aspekty. Dále popisuje zásady hodnocení iADL. V praktické části popisuje 17 vybraných hodnocení iADL. Jeden z nalezených nástrojů se souhlasem autorky přeložila do českého jazyka.

2. Formální náležitosti práce

Práce je psaná čtivě. Neobsahuje zbytečné překlepy a gramatické chyby. Většinu práce tvoří text, který je doplněn několika přehlednými tabulkami. Práce neobsahuje žádné obrázky, schémata ani grafy. Formální stránka práce je dobrá. Studentka používá správně odbornou terminologii, cituje vhodným způsobem použitou literaturu. Seznam literatury obsahuje použité zdroje. V některých částech práce je více odstavců za sebou citován stejný autor- např. str. 9, 18. Práce neobsahuje tiskové chyby, pouze hodnocení v přílohách jsou hůře čitelná.

3. Cíl práce

Cíl práce studentka definovala dobře. Povedlo se jí nalézt 17 hodnocení iADL, u kterých popisuje, jakou hodnotí oblast, cílovou skupinu, administraci, bodování, hodnocení, cenu a zda je dostupné v českém jazyce. Výhody a nevýhody testů popisuje v diskuzi.

4. Přehled problematiky

Studentka našla a použila 57 zdrojů literatury, z toho je 48 zdrojů v anglickém jazyce. Jedná se jak o základní knihy, tak články a webové stránky obsahující informace o jednotlivých hodnoceních. Výběr zdrojů je vhodný. Na základě zdrojů si vydefinovala klíčové pojmy, které popsala v teoretické části. Tato část je velmi pěkně psaná. Nastudované informace použila pro hledání a popisování jednotlivých testů.

5. Metodologie

Vlastní metodologie je popsána spíše stručně a příliš nediskutuje, jak k vlastnímu výběru hodnocení studentka došla. Popisuje, jak hodnocení hledala. Z vlastní práce není jasné, jestli do práce zařadila všechny hodnocení, které našla, nebo nějaká vyřadila.

6. Přínos pro praxi

Hodnocení instrumentálních všedních denních aktivit je pro praxi ergoterapeuta velmi zásadní. V praxi v České republice však terapeuti používají převážně rozhovor, pozorování při činnosti nebo

jejich kombinaci. Přehled standardizovaných iADL nástrojů v českém jazyce chybí. Vlastní přehled hodnocení poskytuje terapeutům možnost si některý z nástrojů vybrat.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Práce byla náročná na vyhledávání informací a hlavně vlastních hodnocení. Většina zdrojů literatury, které studentka našla a použila, jsou v anglickém jazyce. U jednotlivých hodnocení se snažila uvést přehledně informace tak, aby z nich ergoterapeut poté mohl vybrat to nejvhodnější.

Jedním z cílů bylo vybrat a přeložit jedno konkrétní hodnocení. Studentka si vybrala Kettle test. Překlad testu je v příloze práce. Je škoda, že přeložený test nestihla použít v praxi u pacienta. Praktické zkušenosti s testováním by mohly přinést další postřehy do diskuze vlastní práce.

8. Výsledky a jejich analýza

Nalezená hodnocení jsou popsána v textu v praktické části, dále jsou prezentována v přehledné tabulce na str. 45-47. Výhody a nevýhody jednotlivých hodnocení jsou diskutována v diskuzi.

9. Závěry a doporučení

V závěru autorka shrnuje, že vytvořila přehled hodnocení a odkazuje na již existující hodnocení v českém jazyce. Popisuje výhody a nevýhody přeloženého Kettle testu.

10. Přístup ke zpracovávanému tématu

Studentka pracovala hodně samostatně. Sama si našla vhodné zdroje informací, z kterých zpracovávala vlastní práci. Konzultace probíhaly osobně nebo emailem. Studentka je využívala spíše méně. Na konci jí už bohužel nezbylo příliš času na dokončení celé práce, díky tomu nejsou závěr a část metodologie vypracovány natolik podrobně jako například teoretické části.

11. Shrnutí hodnocení

Jedná se o čtivou práci, kde studentka dodržuje citační normu. Cílem práce bylo nalézt a popsat hodnocení instrumentálních všedních denních činností, které by mohl použít ergoterapeut. Studentka jich našla 17, které jednotlivě popisuje v textu a přehledné tabulce. Slabší stránkou práce je popis metodologie a vlastní závěr, který mohl být více konkrétní.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- Zařadila jste do seznamu hodnocení všechny hodnocení, které jste našla, nebo jste nějaké vynechala? Pokud jste nějaké vynechala- z jakého důvodu?

Návrh klasifikace práce:

při kvalitní obhajobě velmi dobře

Datum: 14.1.2020

Podpis: Bc. Zuzana Rodová M.Sc.

