

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Zuzana Tipková

Název práce: Přehled nástrojů využitelných ergoterapeutem pro hodnocení instrumentálních všedních denních činností

Vedoucí práce: Bc. Zuzana Rodová, M.Sc

Oponent práce: Mgr. Bc. Anna Rejtarová

Akademický rok: 2019/2020

1. Přehlednost a členění práce

Předkládaná bakalářská práce je teoretická. Skládá ze dvou částí – teoretické a praktické. V první části studentka popisuje obvyklé položky instrumentálních všedních denních činností, dále zde popisuje parametry, které musí být při jejich hodnocení zohledněny. Studentka se v první části práce také zabývá vlastnostmi hodnocení a způsobem výběru vhodného instrumentu. V praktické části poté stanovuje cíl práce, tedy *vytvoření přehledu nástrojů pro hodnocení instrumentálních všedních denních činností, které by mohly být využity ergoterapeuty*. Dále zde popisuje, že byla vytvořena přehledová tabulka a překlad testu. Navazuje kapitola metodologie, v níž popisuje způsob vyhledávání článků, v další kapitole nazvané popis nástrojů již studentka představuje 17 nalezených instrumentů, které splňují její kritéria. Zároveň je zde uvedena sumarizační přehledová tabulka. Postrádám však hlubší syntézu výsledků. V diskuzi se studentka zamýšlí nad jednotlivými nástroji, jejichž vlastnosti spíše sumarizuje a uvádí vlastní názory. Na závěr studentka shrnuje výstupy práce. Celkově se jedná o přehlednou práci, jednotlivé kapitoly na sebe většinou navazují, pomohlo by ale jejich shrnutí.

2. Formální náležitosti práce

Bakalářská práce je na velmi dobré formální úrovni. Gramatické a stylistické chyby se v práci prakticky nevyskytují, rozsah práce a poměr jednotlivých kapitol je vyvážený. Citační norma byla dodržena v celém textu. Postrádám ale uvedení zdrojů hodnocení v přílohách práce. Práce působí vizuálně velmi dobře.

3. Cíl práce

Cíl práce je definovaný jako vytvoření přehledu nástrojů pro hodnocení instrumentálních všedních denních činností, které by mohly být využity ergoterapeuty. Tento cíl se podařilo splnit, studentka skutečně vytvořila přehled nástrojů, zároveň vytvořila přehlednou sumarizační tabulku. Výtku mám k metodologii zpracování, kde studentka uvádí, že testy hledala na základě nastudované literatury. Způsob tvorby přehledu tak není zcela jasný a výstupy práce jsou sporné. Je nepravděpodobné, že se studentce tímto způsobem podařilo vytvořit přehled všech dostupných nástrojů, které odpovídají stanoveným kritériím. V cílech práce poté studentka uvádí, že nástroje jsou zde popsány a sumarizovány v tabulce a jeden z nástrojů byl přeložen. Zde bych volila jinou formulaci cíle – např. výsledky budou sumarizovány v tabulce a jeden z nástrojů bude přeložen. Studentce se podařilo vytvořit tabulku, v níž jednoduchým způsobem shrnuje nalezené nástroje.

4. Přehled problematiky

Zvolené téma je velmi aktuální. Ergoterapeuté se skutečně ve svém hodnocení a tedy i terapiích zaměřují na běžné denní činnosti a není mnoho rozšířených nástrojů, které by toto hodnocení usnadnily. V teoretické části práce studentka definuje některé položky, které by měly být při hodnocení instrumentálních všedních denních činností zohledněny, což považuji za velmi přínosné. Zároveň předkládá kvalitní přehled problematiky. Literatura

je poměrně aktuální, studentka čerpala i ze zahraničních zdrojů. Téměř polovinu zdrojů tvoří monografie, druhou polovinu pak převážně zahraniční články. Celý přehled problematiky je však tvořen na základě literatury, kterou studentka uvádí v teoretické části (čerpá pravděpodobně zejména z pěti monografií různých autorů, jedná se o knihy s ergoterapeutickou tematikou). Studentka přitom neobjasňuje, z jakého důvodu volila právě tento způsob a ne například zadání konkrétních klíčových slov do databází. V diskuzi studentka sumarizuje výhody a nevýhody jednotlivých instrumentů a postuluje vlastní stanoviska. Postrádám podložení argumentace jinými články, popřípadě různá porovnání testů.

5. Metody zpracování práce

V metodologii studentka uvádí, že při výběru jednotlivých instrumentů čerpala z již uvedené literatury. V teoretické části práce přitom cituje několik zahraničních monografií s ergoterapeutickou tematikou, můžeme se tedy domnívat, že tyto publikace byly studentce zdrojem pro vytvoření přehledu testů. Tyto nástroje poté studentka dohledávala a více popisovala. Pro zvolený teoretický typ práce se mi tento způsob nejeví jako vhodný, respektive postrádám zdůvodnění volby této strategie. Metodologii tedy považuji za nevyhovující. Postrádám také jakoukoli diskuzi volby metod.

6. Přínos pro praxi

Práci považuji za velmi přínosnou pro praxi. Vytvořená přehledová tabulka jednotlivých hodnocení může posloužit k výběru vhodného testu. Za přínosné považuji, že studentka vždy uvedla dobu administrace, zda je hodnocení přeloženo do českého jazyka a je volně dostupné a zároveň pro jakou diagnózu je určeno.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Zvolené téma teoretické práce je velmi náročné na zpracování. Problematika hodnocení instrumentálních všedních denních činností není v české literatuře příliš rozšířena. Zpracování takové práce vyžaduje dobrou schopnost práce se zahraniční literaturou a schopnost práce s databázemi a články. Studentka tuto schopnost prokázala, jeden z dohledaných instrumentů dokonce přeložila. Zásadní výtku mám pouze k nedostatečnému zdůvodnění metodologie zpracování práce.

8. Výsledky a jejich analýza

Hlavním výstupem práce je vytvoření přehledu nástrojů pro hodnocení instrumentálních všedních denních činností. Studentka jednotlivé testy stručně popisuje, zmiňuje způsob jejich administrace a zaměření. V této kapitole studentka prezentuje dohledané poznatky. Všechny nalezené výsledky shrnuje v přehledové tabulce, v níž uvádí cílovou skupinu pacientů, stručné charakteristiky testu, odhadovanou dobu administrace a dostupnost v českém jazyce. Vytvořený přehled považuji za velmi přínosný. Ocenila bych český (byť neoficiální) překlad názvů testů. Chybí mi také syntéza výsledků a analýza možného použití. Tuto funkci částečně plní sumarizační tabulka. Ve výsledcích postrádám zmínku o dostupnosti jednotlivých testů (studentka cituje databázi testů a nebo primární článek autorů, v němž prováděli standardizaci, nejedná se však ve všech případech o zdroje vlastních nástrojů). V přílohách (v nichž jsou uvedeny některé české nástroje) opět postrádám uvedení zdroje. Celkově studentka vytvořila přehled testů a názornou sumarizační tabulku. Jeden z uvedených nástrojů (Kettle test) studentka přeložila, což považuji za velmi přínosné. V kapitole diskuze se pak studentka věnuje kladným a záporným stránkám testu a zaujímá vlastní stanovisko. Zde mi chybí podložení její

argumentace citacemi jiných autorů. Závěr je napsaný subjektivně, studentka popisuje, že se se domnívá, že vytvořil potřebný přehled výsledů.

9. Závěry práce a doporučení

Studentka v závěru shrnuje, jaké byly výstupy praktické části práce. Shrnuje zde, že vytvořila přehled nástrojů pro hodnocení instrumentálních všedních denních činností. Zároveň zde popisuje, které z uvedených testů jsou dostupné v českém jazyce. Studentka v závěru jasně stanovuje, který z testů se jí jeví jako nejvhodnější. Chybí zde však podle mého názoru zvážení limitací uvedeného nástroje. Zároveň zde studentka poukazuje na vytvořený překlad Kettle testu, který je uvedený v přílohách.

Aktuálnost práce

Předkládaná práce zpracovává velmi důležité a stále aktuální ergoterapeutické téma, neboť doménou ergoterapeutů je právě zaměření na všední denní činnosti. V běžné praxi se však ergoterapeuté stále zaměřují spíše na hodnocení personálních denních činností a i to je důvodem, proč bývají instrumentální všední denní činnosti opomíjeny. Téma považuji za velmi dobře zvolené a velmi aktuální. Zejména v teoretické části studentka kvalitně prezentuje důležitost instrumentálních všedních denních činností, jednotlivé oblasti a parametry výkonu.

10. Shrnutí hodnocení

Studentka vytvořila přehledné shrnutí některých nástrojů vhodných pro hodnocení instrumentálních všedních denních činností, Zejména v teoretické části práce prokázala studentka schopnost pracovat se zahraniční literaturou a porozumění danému tématu. Předkládaná práce je na velmi dobré stylistické a formální úrovni. Zejména teoretická část práce je kvalitní. Jako cíl v praktické části si studentka stanovila vytvoření nástrojů pro hodnocení instrumentálních všedních denních činností a vytvoření přehledové sumarizační tabulky. Oba tyto cíle splnila. V rámci práce přeložila také jeden ze zmíněných instrumentů a jeho překlad uvedla v příloze. Teoretický úvod práce, vytvořená přehledová tabulka a překlad testu jsou v praxi dobře využitelnými výstupy práce. Za nedostatek považuji, že v praktické části práce studentka neobjasňuje volbu metodologie. V této části uvádí, že při hledání článků vycházela z literatury uvedené v teoretické části práce, což nepovažuji za vhodnou metodiku. V kapitole výsledky postrádám zmínění citace dostupnosti jednotlivých testů, stejně jako postrádám citaci příloh práce. V diskuzi studentka prokázala schopnost proniknout do tématu a pochopit klady a zápory jednotlivých hodnocení. Argumentaci studentky však nepovažuji ve všech částech za dostatečně podloženou, postrádám také diskuzi k volbě metodiky. Studentka uvádí jednoznačné doporučení využití konkrétního nástroje pro praxi, které však dle mého názoru opět málo podkládá argumenty. Studentka však v práci prokázala schopnost pracovat se zahraniční literaturou, schopnost orientace v problematice a splnila náležitosti kladené na bakalářskou práci. Vzhledem k náročnosti tématu na zpracování a vzhledem k velmi dobré stylistické úrovni navrhuji při kvalitní obhajobě a uspokojivém zodpovězení otázek vedoucího a oponenta práce hodnocení známkou velmi dobře.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1) V metodologii popisujete jako zdroj pro hledání daných testů literaturu uvedenou v teoretické části práce. Z jakého důvodu jste postupovala právě tímto způsobem?

2) V přehledu jednotlivých instrumentů uvádíte, že všechny z nich jsou zdarma dostupné na internetu. Podařilo se vám u všech testů vyhledat manuál hodnocení a záznamové archy? Jakým způsobem jste při hledání postupovala?

3) Popisujete COPM jako test s nejlepšími vlastnostmi. Domníváte se, že tento nástroj je nejvhodnější pro pacienty s jakoukoli diagnózou? Existují nějaké limitace, které tento instrument má u pacientů s kognitivním deficitem?

4) Z jakých zdrojů jste čerpala dotazníky uvedené v přílohách?

Návrh klasifikace práce: při kvalitní obhajobě velmi dobře

Datum vypracování posudku: 8.1. 2020

Podpis: 