

Posudek

diplomové práce Zdeňka K a h o u n a nazvané Pojem a druhy směnek

Posuzovaná diplomová práce se zabývá jedním z druhů cenných papírů, který v poslední době zaznamenal renesanci. Otázkou však zůstává, zda se směnka opět stane součástí běžné podnikatelské činnosti, tak jako tomu bylo v době před únorem 1948. Přáním - a zajisté nejen autora posuzované práce - by byla kladná odpověď na tuto otázku, jak lze z posuzované práce vyvodit.

Diplomant práci (zpracovanou na 58 stranách) rozdělil, kromě úvodu a závěru, do pěti kapitol, které pak vnitřně člení do větších obsahových celků. Postupuje od obecného ke zvláštnímu, takže v prvních kapitolách pojednává o původu a vývoji směnky a jejím zařazení mezi cenné papíry. V dalších kapitolách pak věnuje pozornost náležitostem směnky cizí a vlastní a směnečným doložkám. Pojednání o doložkách považuji za celkem přínosné, neboť jejich uvádění není v diplomových pracích běžné. Za pozitivum hodnotím i řadu judikátů a rovněž i vlastní názory diplomanta.

Je proto možno konstatovat, že předložená diplomová práce s ohledem nejen na zvolené rozvržení, ale i na kvalitní vyjadřování diplomanta je prací zdařilou. Diplomant prokázal, že mu problematika směnečné právní úpravy není cizí, že je schopen o určitých problémech logicky uvažovat a že má i vlastní názory, které nemusí vždy korespondovat s názory některých teoretiků. Pokud pak jde o použitou literaturu, soustředil v práci ty nejdůležitější tituly, a to jak „klasické“, tak i současných odborníků.

I když považuji práci, jak jsem již uvedla, za velice dobrou, musím poukázat i na alespoň některé obsahové i formální nepřesnosti. Mezi obsahové patří např.:

na str. 15: směnku považuje autor za krátkodobý cenný papír. Co když bude směnka vystavena s dobou splatnosti např. pěti let?

na str. 33: protestace směnky se neprovádí u soudu ani u notáře, postup protestace je poněkud jiný,

na str. 39: jestliže výstavce směnky je tvůrcem směnky, pak si nedovedu představit, co měl diplomant na mysli, pokud jde o čtvrtý odstavec,

na str. 40, 53: obchodní jméno již delší dobu naše právní úprava nezná

Z formálních nepřesností lze vytknout v podstatě jen drobnosti v psaní, někde však i gramatické chyby, ale i nepřesnou citaci právních předpisů. Tak např. na str. 4, 11, 14, 16, 28, 39 (19. řádka nedává smysl), 48.

Na základě již výše konstatovaného mohu jen zopakovat, že posuzovaná diplomová práce má velmi slušnou obsahovou i formální úroveň, že se autor v problematice právní úpravy dobře orientuje a že se seznámil i s teoretickými názory. Doporučuji

ústní obhajobu této posuzované práce. neboť splňuje všechny požadavky, jak po stránce obsahové, tak i formální, které se na tyto práce kladou.

Pro ústní obhajobu doporučuji uvedení protestace směnky na pravou míru, o které se v autor v práci nepřesně vyjádřil..

Praha, leden 2008

Zahradníčková
vedoucí diplomové práce