

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Daniel Doležal
Téma práce:	Postavení a úkoly státního zástupce v přípravném řízení
Rozsah práce	82 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	15. prosince 2019
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je velmi aktuální a společensky závažné. V současné době existuje značný legislativní deficit, který by mohla odstranit pouze celková rekodifikace trestního práva procesního a následné přijetí nového zákona o státním zastupitelství.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo znalosti z trestního práva procesního, včetně znalostí instituce státního zastupitelství.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomant předložil práci, která má vysokou formální úroveň. Text je členěn logicky přehledně, kapitoly jsou svým obsahem a kvalitou velmi vyvážené. Logicky na sebe navazují a částečně jsou i provázané. Autor postupuje od obecného ke konkrétnímu. S použitými prameny pracuje řádně, poznámkový aparát má velmi úhledný.

4. Vyjádření k práci

Celková formální i obsahová úroveň předložené práce je na velmi dobré úrovni. Z hlediska požadavků na diplomovou práci se jedná o kvalitní a komplexní zpracování tématu. K vyšší kvalitě, která by práci dávala vědecký rozměr, chybí hlubší úvahy vycházející např. ze zahraničních pramenů. Absenci zahraničních pramenů drobně

vyvažuje pěkné pojednání o historii veřejné žaloby a organizaci státního zastupitelství. Rovněž větší množství českých pramenů by pravděpodobně přispělo k větší využitelnosti předloženého textu v praxi. Pokud jde o prameny české, autor pracuje převážně se základní komentářovou a učebnicovou literaturou. Největší pochvalu autor zaslouží za předložení jazykově téměř bezchybného pojednání, které je navíc velmi čtivé, což u zvoleného tématu není zrovna lehký úkol. Autor prokázal schopnost stručně a jasně předestřít právní problém, popsat jej a většinou i zaujmout vlastní stanovisko k dané otázce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Seriózní práce s adekvátním množstvím pramenů. Počet pramenů by mohl být vyšší.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního výkladu na velmi dobré úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborná. Ocenění zaslouží zejména systematickostí práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná. Diplomant prokázala schopnost podat komplexní výklad jednotlivých problémů a ocenění zaslouží jeho vyjadřování. Jde o velmi čtivý právní text.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by se při obhajobě mohl (vzhledem k pojednání o obžalobě v kap. 3.1.6.1.) vyjádřit k tomu, zda podle jeho názoru skutečně platí obecná teze, že míra pravděpodobnosti spáchání trestného činu by měla být při podání obžaloby vyšší než při zahájení trestního stíhání.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	1

V Praze dne 19. ledna 2020

JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

oponent