



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Aneta Bartáková

Název práce: Příčiny Ukrajinské krize

Obor/Rok: IPS/2020

Autor posudku (oponent): Martin Laryš

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	5
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	15
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	20
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	40
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	6
	Styl	<b>5</b>	4
	Formální kritéria	<b>5</b>	5
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	15
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	55



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Teoretická část práce v podstatě spočívá v převyprávění Mearsheimerových teoretických poznatků. Metodologická část nám jen jinými slovy říká, že autorka hodlá citovat (analyzovat) několik zdrojů, ze kterých ve své práci čerpá. Empirická část poukazuje na zcela evidentní neznalost hlubší problematiky, spojené s konfliktem v Ukrajině. Ta se vlastně týká jen práce s několika málo články bez hlubší reflexe či souvislostí. Autorka odbíhá od čistě odborné diskuze k normativní politické debatě, kdy společně s Mearsheimerem označuje Západ za viníka toho, co eufemisticky nazývá ukrajinskou krizí. Zde je třeba poznamenat, že autorka vstupuje na tenký led, kdy se snaží „originálně a inovativně“ vysvětlit celý problém vlastně jen tím, že přebírá argumentaci druhé strany konfliktu (v tomto případě Ruska), pokud vůbec budeme považovat Západ za stranu konfliktu, což je dle mého názoru zavádějící. Ve snaze o „alternativní vysvětlení“ tak jen opakuje fráze, které používá ruské státní vedení k ospravedlnění intervence v Ukrajině a které jsou běžně k vidění na jakémkoliv ruském televizním kanále. Tento problém se týká i samotného Mearsheimera a jeho publikace ohledně válečného konfliktu jsou, mírně řečeno, značně kontroverzní a empiricky nepřesné. Díky tomu je také velmi často logicky kritizován, a proto mě překvapuje, že autorka, pokud se snaží o polemiku, nereflektuje četné kritické poznámky jiných akademiků a odborníků na adresu Mearsheimerových publikací. Práce v podstatě naznačuje, že Ukrajina v daném konfliktu postrádá subjektivitu, a že se jedná o konflikt mezi Západem a Ruskem na ukrajinském území. Upírání subjektivity představitelům Ukrajiny a dalším aktérům uvnitř země je hrubým nepochopením situace a pozadí celého konfliktu, čehož se bohužel dopouští i Mearsheimer.

Vedlejší kritéria: Dovedl bych si představit více zdrojů, se kterými by autorka mohla pracovat. Tvrdí sice, že se snaží o vysvětlení příčin ozbrojeného konfliktu v Ukrajině, ale nevyužívá práce ani jednoho mezinárodně uznávaného odborníka na tuto problematiku (Kudelia, Wilson, Kuzio ad.), stejně jako nereflektuje kritické hodnocení a kontroverze spojené s ofenzivním realismem a hodnocením konfliktu, který fakticky spočívá v nekritickém přebírání argumentace jedné ze stran. Díky tomu se pak autorka dopouští faktických chyb i těžko akceptovatelných výroků (např. o okupaci jihoosetinského regionu Gruzíí na str. 30 apod.).



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

Celkové hodnocení: Práce má celou řadu nedostatků, ať už po teoretické či empirické rovině a celkově nedává příliš smysl. Šlo o vysvětlení války v Ukrajině pomocí ofenzivního realismu, či šlo o polemiku s Mearsheimerovými texty a poukázání na jejich vzájemný nesoulad nebo o kritiku liberalismu v mezinárodních vztazích (a konkrétně pak zase v Ukrajině)?

Není mi zcela jasný přínos této práce. Vypadá to, že celý text je vlastně jen jakousi polemikou nad jedním Mearsheimerovým článkem o Ukrajině a jeho teoretickými koncepty, o čemž ovšem autorka hovoří víceméně jen v úvodu a závěru práce. Nejsem si jist, zda tento formát odpovídá úrovni, na které by se diplomová práce obecně měla pohybovat. Cíle práce dle mého názoru naplněny nebyly, ať už byly jakékoliv.

Výsledná známka: 3

Podpis: