

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Anna Trübenekrová
Téma práce:	Analýza právní úpravy vydávání peněžních náhrad z rozpočtu Státního pozemkového úřadu
Rozsah práce:	150 800 znaků
Datum odevzdání práce:	26.11.2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma nové, v uvedeném zaměření dosud nezpracované a s ohledem na právní vývoj v otázce restitucí, aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma si vyžadovalo mezioborové teoretické znalosti práva občanského, správního, ústavního a finančního. I když použité metody specifikovala diplomantka jen dosti obecně, dá se konstatovat, že postupovala od obecných právních otázek ke konkrétním problémům spojeným s různými druhy peněžních náhrad a rozpočtových jednotek.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozčleněna kromě úvodu a závěru do osmi částí. Kromě kapitoly první věnované obecně rozpočtovému právu, jsou další části věnované restitucím, restituční tečce a oceňování restitučních nároků. Tyto části nemají podle mého názoru přímou souvislost s finančním právem, ale jejich zaměření je pro diplomantku východiskem pro další část práce, kterou věnovala výdajům Pozemkového fondu ČR a následně výdajům Státního pozemkového úřadu, což už je opět problematika, kterou lze spojit s finančním právem. Shrnutí poznatků a závěr jsou odděleny do samostatných částí. Vzhledem k tématu práce a tomu, že má jít o práci z oblasti finančního práva, působí rozsah jednotlivých částí poněkud nevyváženě. Podstatná část práce se zabývá problematikou občanskoprávní či pohledu správního práva a jen určité části se zbývají problematikou finančněprávní, která by měla být těžištěm práce.

### 4. Vyjádření k práci

Práce tvoří zajímavý pohled na oblast restitucí, ale s finančním právem řada věcí není přímo spojená. Část věnovaná rozpočtovému právu tvoří 15 str., vcelku obecných a stručných vyjádření k rozpočtové problematice. Restitucím je věnováno více jak 30 str. S touto problematikou je spojena i problematika náhrad z Pozemkového fondu, který byl vytvořen právě pro vypořádání restitučních nároků ve vztahu k půdě. Státní pozemkový úřad navázal na činnost Pozemkového fondu a zřejmě i proto jde - stejně jako v předchozí části - v této kapitole o propojení statistických údajů v tabulkách a grafech se stručným vymezením pojmů, které jsou v práci používány. Jde tak více o ekonomický než právní pohled na zkoumanou problematiku. V práci jsou zařazeny některé vlastní názory diplomantky i odkazy na judikaturu, což hodnotím pozitivně, ale diplomantka mohla být na řadě míst konkrétnější. Nevidím také důvod, proč je oddělena část Shrnutí poznatků od Závěru - diplomantka by to mohla vysvětlit při ústní obhajobě.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce, který si stanovila diplomantka, byl celkem splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce prošla systémem kontroly na plagiátorství s tím, že nebyla nalezena shoda větší než 5% u dokumentů zkoumaných v systému Theses.cz a 34% v systému Turnitin, kdy šlo zpravidla o názvy či text právních norem.
Logická stavba práce	Práce vychází z obecných základů výkladů pojmů z oblasti rozpočtového práva a pokračuje charakteristikou restitučních nároků a postupů jejich vypořádání. Práce je uzavřena problematikou postavení Pozemkového fondu a jeho nástupce Státního pozemkového úřadu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Zahraniční zdroje nejsou využity, což je škoda. Práci by velmi prospělo srovnání např. s restitučními postupy v jiných zemích nebo alespoň přiblížení a srovnání problematiky využití peněžitých náhrad v některých zemích i v jiných typech řízení. Citace použitých pramenů odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza jednotlivých způsobů náhrad je velmi stručná a nelze ji považovat za dostatečně hlubokou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text práce je zpracován přehledně. Práce obsahuje řadu pěkných grafů a tabulek, které jsou ale často v práci na úkor hlubšího právního vymezení.
Jazyková a stylistická úroveň	Ke stylistické a jazykové úrovni nemám výhrady.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Je možné finanční náhrady poskytované v souvislosti s restitucemi pozemků zařadit pod některou z finančněprávních kategorií či jde o jiné plnění - pokud ano, jaké?
2. Má finanční právo jiné nástroje na řešení restituční tečky než finanční náhrady nebo různé nástroje pro různé skupiny oprávněných osob?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	dobře

V Praze dne 19.12.2019

prof. JUDr. Hana Marková, CSc.  
oponentka