

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomantky:	Trübenekrová Anna
Téma práce:	Analýza právní úpravy vydávání peněžních náhrad z rozpočtu Státního pozemkového úřadu
Rozsah práce:	150 800 znaků (podle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	27. listopadu 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku z oblasti rozpočtového práva, a to téma týkající se vydávání peněžních náhrad z rozpočtu Státního pozemkového úřadu. Jde o téma aktuální, a to zejména s ohledem na rozhodnutí Ústavního soudu ohledně tzv. restituční tečky. Téma má přesah i do práva oceňovacího a práva správního a ústavního, tudíž je mezioborové, což lze hodnotit kladně. Diplomová práce na téma „Analýza právní úpravy vydávání peněžních náhrad z rozpočtu Státního pozemkového úřadu“ proto může být s ohledem na uvedené podnětná a přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které v oboru rozpočtového práva není zpracovávané a zpracované. Proto lze ocenit volbu tématu diplomantkou. Domnívám se, že dané téma je poměrně náročné na znalosti, neboť diplomantka musí mít pro jeho úspěšné zvládnutí znalosti nejenom z finančního, resp. rozpočtového, práva, ale i ústavního práva, správního práva a ekonomie (problematika oceňování). Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohla mít diplomantka relativní dostatek, ovšem zejména internetové zdroje, právní předpisy, judikaturu a ostatní zdroje. Zpracovat téma je možné kvalitativní i kvantitativní metodou a použít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce se z formálního hlediska skládá z titulní strany, prohlášení, obsahu, úvodu, osmi částí, závěru, seznamu použitých zdrojů, seznamu příloh a příloh. Na konec práce je zařazen název práce, abstrakt a klíčová slova, a to v českém jazyce a v anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka uvádí cíl diplomové práce („*identifikovat důvody kolísání výše vydávaných náhrad a zjistit vlivy na rozpočty jednotlivých institucí. Výsledkem této analýzy by měla být prognóza budoucího vývoje vydávání peněžních náhrad podle zákona o půdě při nezměněném stavu právní úpravy a návrh legislativní změny.*“), popisuje strukturu diplomové práce, uvádí použité metody a zdroje a vysvětluje používání pojmu „peněžní náhrady“, následují části věnované obecně rozpočtovému právu a restitucím. Další dvě části diplomové práce jsou zaměřeny na restituční tečku a oceňování restitučních nároků. V páté a šesté části diplomové práce se diplomantka věnuje výdajům Pozemkového fondu a Státního pozemkového úřadu s tím, že tyto části doplňuje v následující části o uvedení bilance vzniklých a vypořádaných restitučních nároků. Předmětem poslední části diplomové práce je shrnutí poznatků diplomantky. V závěru diplomové práce je stručně shrnuta struktura a obsah diplomové práce.

4. Vyjádření k práci

V **první části** diplomové práce se diplomantka obecně věnuje jednotlivým institutům rozpočtového práva. Je vhodné, že už v této části diplomové práce se diplomantka zaměřuje na rozpočtové jednotky důležité z hlediska tématu diplomové práce (Státní pozemkový fond a Státní pozemkový úřad). K části nemám zásadních výhrad.

Druhá část diplomové práce je věnována restituční problematice. Diplomantka nejprve vymezuje pojem restituce a poté podává stručný historický exkurz s tím, že jako hlavní zdroj

používá učebnici českých a československých právních dějin. Následně deskriptivním způsobem vymezuje principy a pojmy zákona o půdě. Je pozitivní, že diplomantka vedle relevantních právních předpisů používá rovněž judikaturu zejména Ústavního soudu.

Třetí část diplomové práce je zaměřena na tzv. restituční tečky. Diplomantka vždy stručně popisuje podstatu příslušné restituční tečky a následně analyzuje příslušné rozhodnutí Ústavního soudu, který danou restituční tečku zrušil. Domnívám se, že diplomantka mohla dále uvést, zda s názory Ústavního soudu souhlasí či nesouhlasí a proč.

Ve **čtvrté části** diplomové práce se diplomantka věnuje oceňování restitučních nároků. Jde o část, která je zpracována kvantitativní metodou, a diplomantka dovozuje skutečnosti na základě získaných dat. Bez analýzy cen podle oceňovacích vyhlášek a tržních cen by totiž nebylo možné v práci činit relevantní závěry.

Pátá, šestá a sedmá část diplomové práce pojednávají o výdajích Pozemkového fondu České republiky, výdajích Státního pozemkového úřadu a bilanci vzniklých a vypořádaných restitučních nároků. Diplomantka v těchto částech prezentuje formou grafů a jejich komentováním údaje týkající se výdajů Státního pozemkového fondu a Státního pozemkového úřadu podle zákona o půdě (tzv. finanční a peněžní náhrady). Rovněž tyto části, stejně jako část předchozí, jsou zpracovány kvantitativní metodou a jsou podkladem pro závěry diplomantky.

V **osmé části** diplomové práce diplomantka představuje vlastní věcné i legislativní řešení problematiky přecenění peněžních náhrad. Dále hodnotí výhody a nevýhody tohoto navrhovaného řešení. Ačkoliv mohlo být toto navržené řešení popsáno a rozebráno podrobněji, považuji ho za možné, přínosné a podnětné.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomantka daným tématem podrobně zabývala a v dané problematice se orientuje. Vedle samotné volby tématu oceňuji, že diplomantka zvolila náročnější kvantitativní metodu přístupu, analyzovala velké množství dat, konzultovala řešení s odborníky z praxe a rovněž se mnou jako vedoucím práce. Diplomová práce tak není pouhým popisem, ale analýzou s vyvozením konkrétního návrhu *de lege ferenda*. Domnívám se, že diplomantka vytvořila velmi zdařilou a mírně nadprůměrnou diplomovou práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantkou se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Diplomantka identifikovala důvody kolísání výše vydávaných náhrad a zjistila vlivy na rozpočty jednotlivých institucí, provedla prognózu budoucího vývoje vydávání peněžních náhrad podle zákona o půdě při nezměněném stavu právní úpravy a zvláště navrhla konkrétní legislativní změnu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Je patrné, že diplomantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno 339 podobných dokumentů. Shoda je však vždy 5 % nebo menší. S ohledem na rozsah protokolu o kontrole (8 057 stran) jsem provedl jeho namátkovou kontrolu. Shoda byla vždy zcela marginální, a to v pasážích, kde jsou řádně uvedeny zdroje, příp. jde

	<p>o názvy nebo text právních předpisů.</p> <p>Práce byla rovněž zhodnocena systémem Turnitin s vykázanou celkovou shodou 34 % a shodou s jednotlivým dokumentem nejvíce 8 %. Vykazovaná shoda je v názvu a textu právních předpisů, judikátů, příp. zdroje jsou řádně citovány.</p> <p>Práce podle mého názoru není práce plagiátem.</p>
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Diplomantka používala tuzemskou odbornou literaturu, internetové zdroje, právní předpisy a řadu ostatních zdrojů. Absenci používání zahraničních zdrojů nepovažuji za zásadní problém, a to s ohledem na zaměření tématu na tuzemskou právní úpravu.</p> <p>Diskutabilní je používání jako zdroje Wikipedie. Upozorňoval jsem na to diplomantku již v průběhu přípravy její diplomové práce. Osobně nepovažuji v tomto případě používání těchto zdrojů za zásadní problém, neboť je diplomantka používá v pasáži týkající se historie a nikoliv práva. Vhodnější by však bylo, pokud by se diplomantka používání těchto zdrojů vyvarovala.</p> <p>Používání citací odpovídá normě.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce je vhodně doplněna schématy (str. 16 a 17 diplomové práce), tabulkami a grafy (části čtvrtá až sedmá).
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na velmi dobré úrovni. Drobné chyby v psaní se vyskytují minimálně (např. str. 56 „a Nařízení vlády“).</p> <p>Na řadě míst diplomové práce je však namísto správného slovního spojení „podle § xy zákona o půdě“ uvedeno slovní spojení „podle § xy zákon o půdě“. K této chybě došlo patrně automatickou opravou textu.</p> <p>Stylistická úroveň je uspokojivá.</p>

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Souhlasí nebo nesouhlasí diplomantka s názory Ústavního soudu v nálezech rušících tzv. restituční tečky?
- Mohla by diplomantka blíže rozvést výhody jí navrhovaného věcného řešení (ke str. 83 diplomové práce)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou až velmi dobrou.

V Praze dne 24. prosince 2019

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
vedoucí diplomové práce