

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Bc. Michaela Migašová**

Název práce: **Chemické generování těkavých specií rtuti pro speciální analýzu – optimalizace podmínek a analytické aplikace**

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

## 5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

V práci byly studovány, diskutovány a ověřovány podmínky pro stanovení různých forem rtuti s následným použitím vybrané metodiky na konkrétních vzorcích vlasů. Na základě výsledků bylo provedeno stanovení rtuti a methylrtuti v reálných vzorcích vlasů, správnost výsledků byla potvrzena analýzou certifikovaného referenčního materiálu.

Získané výsledky ukazují na další možnosti výzkumu ve speciální analýze.

Řešené téma odpovídá současným požadavkům pro sledování kvality životního prostředí i možné zátěže obyvatelstva, cíle práce byly splněny.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Vzorky vlasů byly měřeny bez jakékoli úpravy (mytí...). Nebyla úprava nutná?
2. Zajímavé je porovnání redukčních vlastností  $\text{SnCl}_2$  a  $\text{NaBH}_4$ . Je možné to trochu rozvést?
3. V práci je prokázáno, že během generování dochází i ke strukturálním změnám, proto je doporučen postup separace jednotlivých forem – generování par rtuti – detekce. Byla možnost to alespoň orientačně testovat na směsi všech studovaných forem?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **výborný**

Datum vypracování posudku: **15.1.2020**

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Ing. Věra Spěváčková, CSc

