

## **Oponentský posudek**

**diplomové práce Ivany Hojnošové**

### **„ZABEZPEČENÍ ŽEN V TĚHOTENSTVÍ A MATEŘSTVÍ“**

Diplomantka předložila druhou, přepracovanou verzi své práce. Nový elaborát má 62 stran textu a je systematicky rozdělen do úvodu, dvou částí, které jsou dále vnitřně členěny, a závěru.

V první, obecné části, se diplomantka zabývá základními otázkami z oblasti rovného zacházení mužů a žen, mezinárodněprávní ochranou žen a principem rovného zacházení v právu Evropské unie.

Ve druhé části se autorka nejprve zaměřuje na ústavněprávní a mezinárodní ochranu žen, dále pak na ochranu těhotných žen a matek v pracovním právu a poté na zabezpečení žen v souvislosti s těhotenstvím a mateřstvím.

V závěru je zhodnocena právní úprava ochrany žen v těhotenství a mateřství a uvedeny i dílčí náměty de lege ferenda.

Se systematickým členěním textu je možno souhlasit. Autorka vychází z odborné literatury časopisecké i knižní, kterou uvádí v seznamu použité literatury, odkazy z textu však nejsou vždy činěny způsobem ve vědecké práci obvyklým.

Z textu je zřejmé, že autorka se snažila zpracovat zvolené téma v širších souvislostech, velkou pozornost věnuje zejména příslušným dokumentům mezinárodního a komunitárního práva a genezi otázek souvisejících se zvoleným tématem. Současně je však nutno konstatovat, že se dopustila řady pochybení. Za největší z nich považuji nesprávný výklad o právní úpravě okamžitého zrušení pracovního poměru a odstupného při skončení pracovního poměru na str. 31. Místy autorka vychází z již neplatné právní úpravy – je tomu tak např. pokud jde o délku mateřské dovolené osamělé ženy (str. 32), na str. 58 podává výklad o zákoně č. 482/1991 Sb., o sociální potřebnosti, který však byl s účinností od 1.1.2007 zrušen. Diplomantka má občas tendenci k určitému zjednodušování – např. na str. 13 uvádí

... Československo, Česká republika ratifikovala 63 úmluv MOP. Rovněž pouhé konstatování, bez jakéhokoliv bližšího vysvětlení, že od r. 2001 se používá pojem rodičovská dovolená (str. 11) není dostačující. V textu jsou i některé drobnější nepřesnosti – např. neúplný název zákona č. 54/1956 Sb. na str. 35.

Diplomantka dokončila svou práci v září 2007. V té době sdělovací prostředky přinášely již několik měsíců zprávy o změnách, které v souvislosti s připravovanou reformou veřejných financí nastanou mimo jiné i v oblasti sociálního zabezpečení – zejména v právní úpravě rodičovského příspěvku a porodného. Diplomantka se však o těchto důležitých změnách vůbec nezmiňuje – ani v obecné rovině.

I přes výše uvedené nedostatky je možno dospět k závěru, že předložená práce **splňuje** požadavky kladené na diplomové práce, má však pouze slabou úroveň. K obhajobě ji **doporučuji**.

Během obhajoby by diplomantka měla vysvětlit nedostatky uvedené v tomto posudku.

JUDr. Věra Štangová, CSc.  
oponent

V Praze, dne 18. listopadu 2007

## Oponentský posudek

### diplomové práce Ivany Hojnošové

#### „ZABEZPEČENÍ ŽEN V TĚHOTENSTVÍ A MATEŘSTVÍ“

Diplomová práce o rozsahu 57 stran textu je systematicky rozdělena – poněkud netradičně – do abstraktu, předmluvy, úvodu, dvou kapitol, které jsou dále vnitřně členěny, a závěru.

V první kapitole nazvané „Princip rovnosti“ se diplomantka zabývá zásadou rovnosti mužů a žen, zejména v komunitárním právu. Ve druhé kapitole nazvané „Zabezpečení žen v těhotenství a mateřství v ČR“ se autorka nejprve zaměřuje na ústavněprávní a mezinárodní ochranu žen a kapitolu končí výkladem o rovných příležitostech mužů a žen v ČR a jejich úskalích.

V závěru autorka nehodnotí zvolené téma, ale především konstatuje, že „princip rovných příležitostí nebyl doposud naplno uskutečněný. Nedostatkem je nedodržování právních předpisů a činnost podpůrných systémů“.

Systematické členění textu je dosti netypické. Název subkapitoly označené 2.5. je nevhodný.

Zvolené téma je aktuální a zajímavé, předmětem diplomových i rigorózních prací bývá poměrně často. Autorka je však zpracovala způsobem zcela nedostačujícím. V textu se zaměřuje především na otázky rovnosti mužů a žen, problematika zabezpečení žen v těhotenství a mateřství je zpracována na cca pětinu textu.

Výklad o dávkách státní sociální podpory je velice stručný (necelé dvě strany – 35 a 36), jde spíše jen o jakousi základní informaci o některých dávkách. Autorka se zmiňuje o přídavku na dítě (název dávky uvádí nepřesně), který není dávkou poskytovanou ženám v souvislosti s těhotenstvím a mateřstvím, vůbec se však nezmiňuje o rodičovském příspěvku, který patří v této oblasti mezi dávky nejdůležitější. Výklad o příspěvku na bydlení je zavádějící.

Pojednání o vyrovnávacím příspěvku v těhotenství a mateřství (str. 39) je zjednodušující.

Text postrádá systém, je dosti chaotický a povrchní. Autorka nevymezuje pojmy dávek, nebo tak činí jen částečně. Ve výkladu o dávkách téměř neodkazuje na příslušnou právní úpravu. Např. v rámci výkladu o státní sociální podpoře vůbec neuvádí, který zákon ji upravuje. Pokud jde o dávky nemocenského pojištění, až teprve na konci výkladu o nich uvádí přehled příslušných zákonů, což je dosti netradiční postup. Z uvedeného se dá usuzovat, že při přípravě diplomové práce autorka nepracovala s právními předpisy.

Diplomantka věnuje pozornost především otázkám rovnosti mužů a žen v zaměstnání, zabývá se příslušnými směrnicemi Rady ES. Musím však podotknout, že pouze směrnicemi staršími, nikoli těmi, které byly přijaty po r. 2000. Ačkoli téma její práce je ze sociálního zabezpečení, pozornost příslušným dokumentům ES z této oblasti nevěnuje.

Za největší nedostatek práce považuji skutečnost, že diplomantka zpracovala zvolené téma jen jaksí „okrajově“, a to ještě na velmi nízké úrovni. Obsah práce není v souladu s jejím názvem.

Závěrem konstatuji, že předložená práce **nesplňuje** požadavky kladené na diplomové práce a proto **doporučuji, aby byla diplomantce vrácena k přepracování.**

JUDr. Věra Štangová, CSc.  
oponent

V Praze, dne 8.prosince 2006