

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Navara**

Jméno: **Daniel**

NÁZEV PRÁCE: Aplikace teorií D. Acemoglu a P. Robinsona o extraktivních a inkluzivních institucích na vývoj institucí v Jihoafrické republice

AUTOR/K A POSUDKU:

Příjmení: **Doboš**

Jméno: **Bohumil**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	C
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Zvolené téma je jistě relevantní a zvolený případ JAR vhodně zvolený. Autor je schopen aplikovat zvolenou teorii a vyvodit z její aplikace závěry směrem ke zvolenému případu. Přesto však v odborném zhodnocení najdeme řadu nedostatků. Za prvé není jasné, proč je v úvodu zmíněno, že DP navazuje na BP i když je téma, region i teoretický přístup jiný? Dále chybí kritická reflexe zvolené teorie. Tato reflexe probíhá pouze na základě případů alternativních přístupů uveřejněných v knize zvolených autorů. Chybí konfrontace s jinými autory/přístupy nezátíženými názorem autorů zvolené teorie. Kapitola 2 vychází pouze z jednoho zdroje. Toto je v kontrastu s velkým množstvím zdrojů, které je autor schopen zapracovat v ostatních částech textu. Zpracování závěrů z analýzy dat je pak v pořádku.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	C
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!</i>)	D
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Povětšinou lze formální náležitosti hodnotit uspokojivě. Několik drobných výhrad směřuje ke zbytečně složité formulaci výzkumných otázek a jazykové úrovni textu. V textu se objevují gramatické chyby a řada formulací je nevhodně zvolena. Text je však srozumitelný. Dále je zbytečně mnoho prostoru věnováno historické části, která je navíc nedostatečně členěna. V textu také chybí některé důležité definice jako např. "failed state" objevující se ve VO3.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Text si klade za cíl zhodnotit institucionální nastavení státu v JAR a dopady tohoto rámce pro stabilitu státu. Při analýze vychází z jasně definovaného teoreticko-metodologického přístupu k analýze. Bohužel výše zmíněné nedostatky (zbytečně rozsáhlá historická část, složitě naformulované VO, nedostatečná reflexe teoretického přístupu, nedefinování některých pojmů, horší jazyková úroveň práce) snižují kvalitu jinak dobře zpracované analýzy.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Jaké jsou slabé stránky zvoleného teoreticko-metodologického přístupu?
-----	--

5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: C - dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 10.1.2020

Podpis: _____