

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Langerová**

Jméno: **Veronika**

NÁZEV PRÁCE: Česká pirátská strana – strany typu vícerychlostního modelu?

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	A
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	B
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	A
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm F!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	C

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práce je místy zbytečně rozsáhlá, a to zejména v popisných pasážích. Pro cíle práce není zcela nezbytné popisovat švédskou či německou pirátskou stranu, ani popisovat kategorie jednotlivých stranických rodin podle von Beymeho. Není to ale zásadní chyba. Větší stručnost by ovšem usnadnila čtivost DP. Oproti původní verzi DP autorka zásadním způsobem zlepšila jazykovou stránku celé práce. Grafy v DP nejsou příliš povedené.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Silnou stránkou DP je bezesporu snaha autorky o pečlivost při zpracování tématu a schopnost na něj nahlížet z více perspektiv. Autorku je třeba pochválit za kritický přístup k existujícím konceptům či teoriím. Autorka rovněž vychází ze solidního přehledu literatury a využívá rozsáhlý okruh relevantních zdrojů. Metodologicky je práce v pořádku, autorka využila i dotazníkového šetření, byť si je vědoma limitů této metody a zjištění z nich pocházejících. Autorce se podařilo analyzovat ČPS jak z hlediska organizace, tak z hlediska programu. Její závěry jsou poměrně dobře podložené a věrohodné.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč je obtížné klasifikovat ČPS na tradiční pravo-levé ose?
5.2	V čem vidíte příčinu volebních úspěchů ČPS? Proč selhaly německá a švédská pirátská strana, ačkoli měly zpočátku velkou šanci na volební vzestup?
5.3	V jaké jiné zemi/zemích jsou piráti parlamentní stranou?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: A - výtečně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 14.1.2020

Podpis: _____