

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Slavíková**

Jméno: **Hana**

NÁZEV PRÁCE: Mládežnické organizace politických stran v České republice

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Stauber**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Oproti schválenému projektu došlo k úpravě, kdy byl sběr dat prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů nahrazen dotazníkovým šetřením.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	A
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	B
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Studentka si pro svoji práci zvolila vysoce relevantní téma. Rešerši literatury lze s drobnými výtky považovat za relativně úplnou. Nicméně, větší pozornost by mohla být věnována zdrojům zaměřeným na výzkum politické participace mladých. Partně nejslabším místem je použitá metodologie, kdy lze kritizovat především výběr případů. Vzhledem k tomu, že výzkum byl navázán na teorii institucionalizace, bylo by vhodné do vzorku začlenit případ strany s relativně nízkou mírou institucionalizace. Z tohoto pohledu by bylo přínosné analyzovat případ Mladého ANO. Jako další metodologický nedostatek vidím nedostatečné reportování formátu a výsledků dotazníkového šetření. V práci není uveden okruh ani počet respondentů. Výsledky tohoto šetření dále nejsou nijak systematicky začleněny do výsledného textu.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	B
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	A
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	D
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	C
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!</i>)	E
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	C

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Text splňuje nároky kladené na závěrečné práce, je logicky strukturován a autorka prokazuje schopnost rozvíjet teoretickou argumentaci. Bohužel v práci dochází k odchylkám od citační normy, kdy se objevuje nekonzistence mezi zdroji uvedenými v textu a v seznamu literatury (viz citaci Birnbaum 1978 na str. 35). Zároveň se v textu objevuje značné množství překlepů, a to zejména v diakritice.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Silnou stránkou práce je především volba tématu, které je v českém prostředí velmi málo prozkoumáno. Autorka navíc vhodně kombinuje teoretické poznatky s empirickou analýzou poměrně širokého spektra případů, což jí umožňuje sledovat hlavní problematické aspekty vztahu politických stran a jejich mládežnických organizací. Studentka velmi správně poukazuje na skutečnost, že tento vztah je velmi často spíše volný. Zejména tento aspekt fungování stranických soustav proto stojí za další zkoumání. Co se týče kritických výhrad, jinak kvalitní práci by výrazně prospěla větší systematickost

při sběru a zpracování dat a jasněji definovaný výzkumný design. Pozitivní dojem z práce dále kazí určité formální nedostatky s ohledem na dodržování citační normy a nedostatečný proofreading.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Přibližte průběh a výsledky dotazníkového šetření (populace, velikost vzorku, okruhy otázek)
5.2	Jaký je podle Vás vztah míry institucionalizace politické strany a podoby napojení mládežnické organizace?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: C - dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 17.9.2019

Podpis: _____