

Posudek oponenta diplomové práce

Uchazeč: **Matěj Červ**
Název práce: **Zastavení výkonu rozhodnutí (exekuce) ve specifických případech**
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Holčapek, Ph.D.
Oponent: JUDr. Bohumil Dvořák, Ph.D., LL.M.
Pracoviště: katedra občanského práva PF UK

I. Obecně

Autor předložil rigorózní práci o celkem 59 stranách, a to včetně seznamu použitých zdrojů a abstraktu v českém a anglickém jazyce.

Diplomová práce je členěna do celkem devíti kapitol věnovaných základním pojmům (kapitola 1), zastavení výkonu rozhodnutí (kapitola 2), zastavení exekuce (kapitola 3), odkladu exekuce (kapitola 4), neplatnosti rozhodčí doložky (kapitola 5), rozporu s dobrými mravy (kapitola 6), zastavení skončené (vymožené) exekuce (kapitola 7), šikanóznímu exekučnímu návrhu (kapitola 8) a promlčení pohledávky (kapitola 9). Výběr tématu a cíle práce zdůvodňuje autor v (nečíslovaném) úvodu rigorózní práce (s. 1-3). Výsledky práce jsou pak shrnuty v závěru (s. 48-51).

Seznam použité literatury čítá pouze 15 položek, absentuje přitom nejvýznamnější práce, které byla k danému tématu v českém jazyce napsána – *Fialovy Spory* vznikající z podnětu výkonu rozhodnutí (exekuční spory), Praha 1972. To se bohužel odrazilo v nedostatečném teoretickém zaměření práce. Naopak nadměrně je v práci pracováno s judikaturou – diplomová práce působí spíše jako shrnutí judikatury k některým (ne všem) otázkám zastavení exekuce. Tak by ale diplomová práce vypadat neměla.

Struktura práce rovněž nebyla zvolena vhodně. Zcela zbytečně se v ní pojednává o odkladu exekuce (kapitola 4). Neorganicky jsou pak začleněny kapitoly 6, 7, 8 a 9, ve kterých se práce zabývá zastavením výkonu rozhodnutí (exekuce) podle § 268 odst. 1 písm. h) OSŘ, o kterém je však zároveň podán výklad v subkapitole 3.10 (str. 15-16). V této souvislosti je třeba podotknout, že autor vůbec nepracuje s pojmem *impugnační spory*, byť se jimi v převážné části své práce zabývá.

Práce obsahuje 101 poznámek pod čarou.

Jazykovou úroveň práce hodnotí oponent jako dobrou.

Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

II. Připomínky k textu

Jak již uvedeno shora, hodnocená práce vcelku věrně reprodukuje judikaturu soudů k (některým) otázkám spojeným se zastavením exekuce. Zastavením výkonu rozhodnutí se práce zabývá pouze okrajově na stranách 5 a 6. Uvedený přístup by nebyl sám o sobě na škodu, měl by však být následován kritickým zhodnocením představených judikатурních závěrů. To však práce v žádném případě nečiní.

Dobře je to vidět na problematice zastavení skončené (provedené) exekuce (str. 39-43), tedy poté, co již věřitelem požadované plnění bylo vymoženo. Je zřejmé, že z teoretického hlediska je takový postup zcela nesprávný, neboť *de facto* přiznává nařízené exekuci vlastnost právního důvodu, pro který si vymáhající věřitel může vymožené plnění ponechat. Odborná literatura uvedený judikатурní závěr oprávněně kritizuje (srov. *Pulkrábek*, SR 11-12/2018). Autor diplomové práce však namísto kritického zhodnocení obou protichůdných stanovisek pouze naprosto povrchně a bez bližší argumentace uzavírá, že „oprava provedená v rámci exekučního řízení [je] v pořádku a není nikterak nespravedlivá, neboť k takové exekuci nemělo vůbec dojít“.

Problém autorova přístupu, který rezignuje na tvůrčí a kritické myšlení, spočívá v tom, že po ukončení studia bude zřejmě nadále pouze reprodukovat právní názory soudních autorit. Ovšem bez analytického a hodnotícího přístupu k psanému právu vůbec a k judikatuře zvláště nemůže docházet ke zdokonalování našeho právního systému, na který v minulosti působilo (a stále působí) mnoho retardačních vlivů.

Příkladem takové právní retardace je i názor, k němuž Ústavní soud dospěl v nálezu sp. zn. II. ÚS 3194/18, týkající se zastavení exekuce v případě nepřiměřené výše vymáhaných úroků z prodlení. Ústavní soud v něm zcela jednoznačně rezignoval na zkoumání základních teoretických východisek, jež odlišují nalézací a vykonávací řízení, a v zájmu práva na soudní ochranu vrátil náš civilní proces hluboko do minulosti. Předzvěstí tohoto právního závěru byla i judikatura k neplatnosti rozhodčích doložek, kterou sám autor práce bez jakéhokoliv hodnocení představuje na str. 18-29.

Je si autor vědom, jaké nebezpečí se v jeho nekritickém přijetí judikaturních závěrů skrývá?

III. Hodnocení

Není pochyb o tom, že autor práce přehledně zpracoval část judikatury týkající se otázek zastavení exekuce. Po teoretické stránce, jak již bylo zmíněno, toho práce však přináší jen málo. Z hlediska oponenta je zarážející, že si autor práce nad reprodukovánými závěry vlastně neklade žádné otázky. Přitom autor – alespoň to v seznamu použité literatury tvrdí – vycházel i z Macurovy učebnice exekučního řízení, která je tvůrčímu přístupu nakloněná.

I když se tedy z obsahového hlediska se jedná o práci slabou, ze které není patrný analytický či hodnotící příspěvek autora práce, splňuje předkládaná diplomová práce po formální stránce požadovaná kritéria, a **lze ji proto doporučit k obhajobě.**

IV. Otázky k obhajobě

Autor si v práci vůbec neklade otázku, proč důvody vedoucí k zastavení exekuce, u kterých je mj. nutno pravidelně provádět dokazování, jsou zkoumány v exekučním, a nikoliv v nalézacím řízení. Je exekuční řízení k jejich projednání vůbec vhodné? Z tohoto důvodu pokládám diplomantovi následující dvě otázky:

„Můžete uvést výhody a nevýhody projednávání opozičních a impugnačních sporů v exekučním řízení?“

Kdy a z jakých důvodů naše právní úprava upustila od jejich projednávání v nalézacím řízení?“

V. Závěr

Na základě výše uvedeného dochází oponent k závěru, že:

Předkládanou diplomovou práci Matěje Červa 'Zastavení výkonu rozhodnutí (exekuce) ve specifických případech' lze doporučit k obhajobě s tím, že ji předběžně navrhuji hodnotit stupněm 'dobře'.

V Praze dne 6. ledna 2020

JUDr. Bohumil Dvořák, Ph.D., LL.M.
odborný asistent