

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Matěj Červ**
Téma práce: **Zastavení výkonu rozhodnutí (exekuce) ve specifických případech**
Rozsah práce: **51 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 12. 11. 2019**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce není nové, ale je aktuální mj. s ohledem na skutečnost, že problematika zastavování výkonu rozhodnutí či exekuce má značnou společenskou citlivost, vykonávacích řízení probíhá velmi mnoho a například problematika exekucí na základě sporných rozhodčích nálezů je i v současnosti předmětem zájmu jak státních činitelů a orgánů, tak i médií a veřejnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Zvolené téma považuji za středně náročné na teoretické znalosti, téma lze poměrně dobře uchopit jako relativně samostatný institut, což práci usnadňuje, zároveň ale vyžaduje schopnost vnímat, jak se procesní pravidla promítají do konkrétních životních situací. Z hlediska vstupních údajů je možno vycházet z existující judikatury a literatury, které lze zpracovat standardními analytickými a komparativními metodami. Náročnost vlastního vypracování práce a volbu a použití vhodných metod lze pokládat za střední.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce vedle úvodu a závěru obsahuje devět kapitol textu, postupně se zabývá vymezením pojmů a dále rekapitulací zákonné úpravy zastavení výkonu rozhodnutí a exekuce (kapitoly 1 až 3), posléze stručně odkladem exekuce (kapitola 4), neplatností rozhodčí doložky (poměrně obsáhlá kapitola 5), rozporem s dobrými mravy (kapitola 6), zastavením skončené exekuce (kapitola 7) a stručně šikanózními exekučními návrhy a promlčenými pohledávkami (kapitola 8 a 9). Struktura práce je celkově přehledná, byť ve finální verzi je míra pozornosti věnovaná jednotlivým tématům poněkud nevyvážená, některé kapitoly jsou výrazně podrobnější než jiné.

4. Vyjádření k práci:

Práci celkově hodnotím pozitivně. Obsahuje sice některé popisné pasáže, ale autor poměrně solidně shromáždil značné množství judikatury, kterou v jednotlivých kapitolách prezentuje. Mám za to, že mohl využít více teoretických pramenů (poměrně hodně se opírá o monografii dr. K. Svobody, která ale není jediným zdrojem pro takové téma) a více rozvinout vlastní myšlenky a argumentaci pro či proti určitým konkrétním řešením, nicméně práce přesto má své kvality a představuje určité shrnující uvedení čtenáře do problematiky obohacené některými příklady problematických či možná kontroverzních soudních rozhodnutí, jež se jí dotýkají.

5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Autor si za cíl dal uceleně popsat obecné důvody pro zastavení exekuce a následně zmapovat některé specifické důvody, zejména zastavování v situacích, kdy se to může s ohledem na zákonnou úpravu jevit i jako překvapivé. Tento cíl v zásadě splnil, byť ne zcela stejnou měrou pro všechna dílčí témata, jimž se věnuje.

Práce je zpracována samostatně, autor pracuje s respektovanými doktrinálními prameny, byť na některé spoléhá možná až příliš. Nemám k dispozici žádné poznatky, které by naznačovaly, že by práce byla plagiátem či v jiném obdobném směru nespĺňovala požadavek originality a dodržení standardů vědecké práce.

Práce má logickou a vcelku přehlednou strukturu. Pokud jde o práci se zdroji, považuji ji za přiměřenou, byť zdrojů mohlo být zapojeno více. Cizojazyčné zdroje využity nejsou, autor se nepustil do žádného mezinárodního srovnání, které by si jejich zapojení vyžádalo. Citace použitých pramenů jsou nicméně prováděny standardním, vyhovujícím způsobem.

Hloubku provedené analýzy považuji za přiměřenou tématu práce. Autor místy, i když opatrně a s pouze dílčí argumentací, nabízí i vlastní stanovisko. Argumentační pasáže mohl rozvinout více.

Formální úprava práce odpovídá obvyklým požadavkům kladeným na diplomové práce. Jazyková a stylistická úroveň je celkově dobrá pouze s tou výhradou, že práce obsahuje nepřehlédnutelné množství překlepů a drobných chyb v psaní, které mohly být odstraněny v rámci finální korektury.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Měla by se právní úprava zastavení exekuce (zejména důvodů pro ně) nějak podstatně změnit, případně jak?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Práci předběžně navrhuji hodnotit „velmi dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 2. ledna 2020

JUDr. Tomáš Holčapek, Ph.D.