

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	<b>Gabriela Bartoňová</b>
Téma práce:	<b>Předběžná opatření v civilním řízení sporném</b>
Rozsah práce:	<b>51 stran</b> vlastního textu
Datum odevzdání práce:	Dle informačního systému, práce datována 13. 11. 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma předběžných opatření je téma tradiční, což však nelze hodnotit negativně.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost zvoleného tématu je zvyšována tím, že se autorka rozhodla srovnat naši domácí úpravu s úpravami zahraničními, konkrétně německou, rakouskou a slovenskou.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna celkem do čtyř kapitol. Oproti názvu práce se autorka zabývá i předběžnými opatřeními dle ZŘS; neosvětluje přitom, jaké důvody ji vedly k omezení tématu (na předběžná opatření ve sporném řízení) a proč tomuto omezení v práci nedostála. Kladně je třeba hodnotit zařazení čtvrté kapitoly, které se týká dodržení zásady rovnosti účastníků v řízení vydání předběžných opatření.

### 4. Vyjádření k práci

Určujícím rysem práce je zřejmý nedostatek jejího teoretického zakotvení. Seznam použité literatury čítá pouze dvacet položek, přičemž absentuje základní práce *Hrdličkova Zajišťovací prostředky v civilním procesu*. *Acta Universitatis Carolinae Iuridica* No. 4, roč. 1974. Komentáře sepsané praktiky – soudci (Jirsa, Bureš, Drápal, Svoboda, Levý, atd.), které tvoří základ, na němž autorka svou práci staví, logicky nemohou tento podstatný nedostatek práce odstranit. Se zahraniční (pomineme-li slovenskou) odbornou literaturou autorka nepracuje vůbec, což je překvapivé i vzhledem k tomu, že v práci popisuje úpravy německou a rakouskou (vychází však pouze z anglického znění tamních předpisů!).

První tři kapitoly práce jsou z uvedených důvodů povýtce popisné, vlastní závěry či věcnou analýzu, resp. kritiku právní úpravy v nich bohužel nenajdeme.

Z tohoto rámce vystupuje pouze kapitola čtvrtá, ve které se autorka zaměřila na kritiku současné úpravy z hlediska zásady rovnosti stran. V tomto směru le práci považovat za přínosnou, což je dáno i tím, že na naši úpravu aplikovala rovněž judikaturu ESLP. Oponent se zejména ztotožňuje se závěrem autorky, podle které není dostatečně zajištěno právo odpůrce, proti kterému předběžné opatření směřuje, na právní slyšení. Rovněž je třeba souhlasit s autorčinou kritikou, která se týká nedostatečného odůvodňování usnesení, jímž se nařizuje předběžné opatření.

Ne zcela srozumitelná je naproti tomu úvaha autorky na str. 47, dle níž za současného právního stavu může dojít k tomu, že odpůrce „*nebude mít k dispozici žádný opravný prostředek*“. Zřejmě by bylo dobré doprovodit toto tvrzení konkrétním příkladem.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splňuje svůj cíl pouze částečně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce byla zpracována samostatně, nemám k dispozici žádné poznatky, které by naznačovaly, že práce je plagiátem.
Logická stavba práce	Není zřejmé, proč je v práci zařazena kapitola 1.3. pojednávající o předběžných opatřeních v nesporném řízení.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s velmi malým množstvím odborných prací, což je vzhledem k teoretickému zaměření práce na škodu. Práce neobsahuje žádné cizojazyčné zdroje, vyjma slovenských, byť zároveň popisuje úpravu v Německu a Rakousku.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Z průměru vybočuje pouze čtvrtá kapitola.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Standardní.
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Jakým jiným prostředkem nápravy než odvoláním může odpůrce navrhovatele v řízení uplatnit nové skutečnosti a důkazy rozhodné z hlediska nařízení a trvání předběžného opatření?
2. V jakém vztahu k úpravě předběžných opatření je institut žaloby z rušené držby? Popiště a odůvodněte základní rozdíly obou institutů.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Práci doporučuji k obhajobě.</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Dobře

V Praze dne 6. ledna 2020

JUDr. Bohumil Dvořák, Ph.D., LL.M.