

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Gabriela Bartoňová**
Téma práce: **Předběžná opatření v civilním řízení sporném**
Rozsah práce: **51 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 13. 11. 2019**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce považuji za aktuální, neboť česká právní úprava předběžných opatření trpí určitými nedostatky, na které poukazuje doktrína a zčásti i judikatura, včetně některých rozhodnutí Ústavního soudu. Zároveň jde o problematiku, která by mohla doznat změn v rámci uvažované rekodifikace procesního práva, přičemž lze považovat za přínosné zabývat se tím, k jakým koncepčním nebo i detailním změnám by v rámci nové právní úpravy tohoto institutu mohlo či mělo dojít.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Zvolené téma považuji za středně náročné na teoretické znalosti, téma není příliš široké a lze je poměrně dobře uchopit jako relativně samostatný institut, což práci usnadňuje, zároveň ale vyžaduje schopnost vnímat, jak se procesní pravidla promítají do konkrétních životních situací. Z hlediska vstupních údajů je možno vycházet z existující judikatury a literatury, kterou lze zpracovat standardními analytickými a komparativními metodami. Náročnost vlastního vypracování práce a volbu a použití vhodných metod lze pokládat za střední.

3. Formální a systematické členění práce:

Autorka práci rozčlenila do úvodu, první kapitoly týkající se vymezení základních pojmů v souvislosti s předběžnými opatřeními, druhé kapitoly popisující současnou právní úpravu v českém právním řádu, třetí kapitoly zaměřené na získání srovnávacích poznatků z Německa, Rakouska a Slovenska, čtvrté kapitoly zabývající se zachováním rovnosti účastníků řízení v souvislosti s vydáním předběžného opatření a závěru. Čtvrtá kapitola obsahuje též těžiště vlastních úvah autorky. Struktura práce je logická a celkově přehledná.

4. Vyjádření k práci:

V obecné rovině lze uvítat, že si autorka vybrala téma, které sice možná nebývá vždy v centru pozornosti nauky procesního práva, pro právní praxi má ale značný význam. Práce pojímá zvolené téma komplexně a přehledně a přes možné dílčí námitky ji lze celkově považovat za zdařilou. Co se týče komparace se zahraničními právními úpravami, vítám její zařazení, ale mám zde výhradu k použitým pramenům, neboť například prezentace německé úpravy není čerpána z primárních pramenů, ale opírá se dominantně o monografii dr. Hrnčířika.

5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Autorka si za cíl své práce klade nejen popsat stávající právní úpravu předběžných opatření, ale též diskutovat její vhodnost z hlediska zachování rovnosti účastníků. Takto vytčený cíl lze považovat za v podstatných ohledech splněný.

Práce je zpracována samostatně, autorka pracuje s doktrinárními prameny, byť v mezinárodní komparaci mohla více využít původní zdroje. Nemám k dispozici žádné poznatky, které by naznačovaly, že by práce byla plagiátem či v jiném obdobném směru nesplňovala požadavek originality a dodržení standardů vědecké práce.

Práce má logickou a vcelku přehlednou strukturu. Pokud jde o práci se zdroji, považuji ji za přiměřenou, byť zdrojů mohlo být zapojeno více, zejména, jak je již zmíněno výše, pokud jde o zahraničí. S tím souvisí i skutečnost, že cizojazyčné zdroje jsou využity málo. Citace použitých pramenů jsou nicméně prováděny standardním, vyhovujícím způsobem.

Hloubku provedené analýzy považuji za přiměřenou tématu práce. Autorka nabízí i vlastní úvahy, neomezuje se jen na prezentaci názorů z využitých pramenů.

Formální úprava práce odpovídá obvyklým požadavkům kladeným na diplomové práce. Jazyková a stylistická úroveň je celkově dobrá, bez významnějších nedostatků.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Měl by se i v případné budoucí české právní úpravě objevit institut neodkladného opatření umožňujícího trvale upravit poměry účastníků, po vzoru slovenské právní úpravy?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Práci předběžně navrhuji hodnotit „výborně“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 30. prosince 2019

JUDr. Tomáš Holčapek, Ph.D.