

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	<b>Jan Minařík</b>
Téma práce:	<b>Změna stran řízení</b>
Rozsah práce:	59 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	dle informačního systému, práce datována 15. 11. 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Jde o téma aktuální, o kterém se dodnes v teorii a praxi vede diskuse.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z hlediska teoretických znalostí se jedná o náročné téma, které vyžaduje velmi dobrou znalost odborné literatury a soudní judikatury. Zákonná úprava vyvolává velké množství otázek.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do celkem osmi kapitol, a to včetně úvodu (kapitola 1) a závěru (kapitola 8). Kapitola 2 je věnována vztahu hmotného a procesního práva z hlediska účastenství, následují pojednání o institutech přistoupení (kapitola 3) a záměny účastníka (kapitola 4). Dále se autor práce zabývá procesním nástupnictvím při universální (kapitola 5) a singulární sukcesi (kapitola 6). Kapitola 7 se pak věnuje obdobným institutům ve francouzském právu.

Strukturu práce lze mít za logicky a přehledně zvolenou. Ocenit je třeba i zařazení kapitoly 7, jež svým komparativním zaměřením práci vhodně uzavírá.

### 4. Vyjádření k práci

Pozitivum práce spatřuji v logickém a přehledném členění tématu, jakož i v důrazu na historický vývoj zkoumaných institutů v českém právu. Za stěžejní pak považuji kapitolu 6, ve které se autor podává vlastní kritický pohled na problematiku procesního nástupnictví při singulární sukcesi (str. 40-51). Souhlasím s autorem v tom, že největším problémem současné úpravy, obsažené v ust. § 107a o. s. ř., je nedostatečná ochrana žalovaného. Na druhé straně mám za to, že autor mohl věnovat větší prostor judikatuře, která se uvedený nedostatek právní úpravy pokouší překládat výkladem dotčeného ustanovení (srov. R 46/2012).

Kladně naopak hodnotím výběr literatury autorem, zvláště pak zásadní práci Fialovu z počátku 60. let týkající se změny účastníka (AUC – Iuridica), jakož i použití francouzské literatury.

Zajímavé výsledky přináší komparativní kapitola 7, ze které vyplývá, že francouzská úprava klade důraz na to, aby řízení skončilo s těmi stranami, s nimiž bylo započato (str. 55). Zdá se, že přístup našeho zákonodárce je odlišný, což – jak se ukazuje – nezůstává bez problémů. Za jakýsi kompromis mezi rigidní „vázaností stran na sebe“ a snahou zohlednit veškeré změny věcné legitimace, k nimž za řízení došlo, by snad bylo možno považvat

širší využití institutu intervence, kterou francouzské právo (na rozdíl od našeho) upravuje poměrně podrobně (srov. čl. 331-338 CPC).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splňuje svůj cíl.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Vedoucí práce nemá žádných poznatků, které by nasvědčovaly tomu, že jde o plagiát. Podle názoru vedoucího byla práce zpracována samostatně.
Logická stavba práce	V zásadě vhodně a logicky zvolená stavba práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s ucelenou škálou zdrojů, včetně starší odborné literatury. Práce obsahuje rovněž cizojazyčné (francouzské) zdroje, což je třeba zvláště ocenit.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Přiměřená tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Standardní.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. **V práci uvádíte, že se institut přistoupení uplatní pouze v situacích, kdy některé ze stran sporu chybí věcná legitimace (str. 8). Jak z tohoto pohledu hodnotíte rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 5406/2014, které umožňuje, aby do probíhajícího řízení přistoupil vedle žalovaného dlužníka též ručitel? Odpovídá tato judikatura původní koncepci institutu?**
2. **V práci se vyslovujete pro zachování institutu záměny účastníka i v budoucí úpravě (str. 27). Jak byste však řešil situaci, kdy žalovaný – bez vážného důvodu – neudělí se záměnou strany souhlas?**

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Výborně.</b>

V Praze dne 9. ledna 2020

JUDr. Bohumil Dvořák, Ph.D. LL.M.