

# OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta: **Adam Wenig**  
Téma práce: **Rozsudek pro zmeškání**  
Rozsah práce: **67 stran vlastního textu**  
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 19. 9. 2019**

## **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma zvolené diplomantem lze považovat za aktuální, a to zejména vzhledem k tomu, že právní úprava mj. rozsudku pro zmeškání je předmětem diskusí v rámci současných úvah o rekonstrukci procesního práva, byť zásadní pozornost na sebe strhávají spíše jiné oblasti možné rekonstrukce. Nepochybně platí, že procesní pasivita jednoho z účastníků sporného řízení, typicky spíše žalovaného než žalobce, je minulým, současným i budoucím problémem, s nímž je potřeba se vypořádat efektivně a při současném respektování ústavněprávních mezí.

## **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:**

Zvolené téma považuji za středně náročné na teoretické znalosti, téma není příliš široké a lze je poměrně dobře uchopit jako relativně samostatný institut, což práci usnadňuje, zároveň ale vyžaduje schopnost představit si, jak se abstraktní pojmy a pravidla promítají do reálného života a průběhu skutečných soudních řízení. Z hlediska vstupních údajů je možno vycházet z existující judikatury a literatury, kterou lze zpracovat standardními analytickými a komparativními metodami. Náročnost vlastního vypracování práce a volbu a použití vhodných metod lze pokládat za střední.

## **3. Formální a systematické členění práce:**

Práce je členěna do úvodu, čtyř větších kapitol a závěru. Jednotlivé nosné kapitoly se týkají postupně vymezení základních pojmů, stručného historického přehledu, ústavněprávní souladnosti rozsudku pro zmeškání a věcného záměru nového civilního soudního řádu. Struktura práce má svou logiku a postupuje k formulaci závěrů. V této souvislosti bych však uvítal, kdyby vlastním úvahám autora bylo věnováno více prostoru – jeho vlastní stanovisko je formulováno až v závěru práce, který má celkem rozsah necelých dvou stran. Diskusi o autorem shromážděných podkladech a podnětech by bývalo bylo možno rozvinout více v samostatné kapitole předcházející závěru, který by představoval již jen stručné shrnutí celé práce.

## **4. Vyjádření k práci:**

Předkládaná práce představuje poměrně kvalitní shrnutí zvoleného tématu, resp. myšlenek a úvah o něm pocházejících především z děl doc. Lavického a dr. Dvořáka. Dojem z práce je, že autor rozumí, o čem píše, a prezentuje poznatky z pramenů konzistentním a přehledným způsobem. Myslím si ale, že mohl více rozvinout vlastní úvahy a podněty a třeba i přistoupit k pramenům, při veškerém respektu k nim, více kritickým či tvůrčím pohledem. K tomu by třeba mohla posloužit i inspirace zahraničními právními úpravami. Je zřejmé, že s problémem procesní pasivity žalovaného se setkávají i jiné právní řády, a mohlo by být podnětné zjistit,

jak to činí. Čerpání dominantně z civilního řádu soudního z roku 1895 a z věcného záměru nového civilního soudního řádu není chybou, ale znamená sebeomezení autora na poměrně úzce daná východiska. Těžko se pak v práci objeví více nějakých inovativnějších myšlenek. Na druhou stranu lze pochopit, že autor zřejmě nechtěl vzhledem k omezenému rozsahu diplomové práce její záběr pojmout příliš široce.

**5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):**

Diplomant si vytyčuje cíl zhodnotit současnou právní úpravu rozsudku pro zmeškání s ohledem na teoretické otázky, historický vývoj, ústavní zásady a věcný záměr nového ČRS. Takto vytyčený cíl lze považovat za v podstatných ohledech splněný.

Práce je zpracována samostatně, autor pracuje s uznávanými doktrinárními prameny. Nemám k dispozici žádné poznatky, které by naznačovaly, že by práce byla plagiátem či v jiném obdobném směru nespĺňovala požadavek originality a dodržení standardů vědecké práce.

Práce má s přihlédnutím k diplomantem vytyčenému cíli logickou strukturu. Pokud jde o práci se zdroji, považuji ji za přiměřenou způsobu zpracování práce (prezentace české právní úpravy), ovšem kdyby autor vykročil například co do komparativní metody více za hranice českého právního řádu, býval by mohl zapojit též prameny zahraniční. Takto nejsou cizojazyčné zdroje využity prakticky vůbec. Citace použitých pramenů jsou prováděny standardním, vyhovujícím způsobem.

Hloubku provedené analýzy považuji za přiměřenou zvolenému způsobu zpracování práce; práce je sice z větší části popisná a v některých pasážích se tématu poněkud vzdaluje (např. výklady o domněnkách či výklady historické se místy týkají spíše civilního procesu obecně než konkrétně problematiky zmeškání), nicméně určité vlastní názory a stanovisko nabízí, byť spíše opatrně. Dominantně spíše prezentuje hlavní názory autorem vybraných pramenů, jak zmiňují výše.

Formální úprava práce odpovídá obvyklým požadavkům. Jazyková a stylistická úroveň je celkově dobrá, ovšem přesto se v práci vyskytují určité chyby v psaní, které působí rušivě (na str. 15 „následků žalobcoví liknavosti“, na str. 32 „§ 403 civilní řád soudní“ bez skloňování, na str. 36 „jestliže o nich před ústním líčením stranu nepřítomnou nespravila“, chybějící interpunkce např. na str. 62 „nemá být vydán jestliže se na jednání nedostavil“, na str. 63 „zohlední i dodatečně vyličený skutkový stav pouze pokud s ním byl žalovaný seznámen“).

**6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Pakliže se v případě zmeškání jednání žalovaným mají pokládat skutková tvrzení žalobce za nesporná, jak se má soud vypořádat s tím, pokud předtím žalovaný ve svém vyjádření uvedl odlišnou skutkovou verzi a nabídl k ní důkazy? Jak by tato situace měla být ideálně řešena *de lege ferenda*?

**Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:**

Práci předběžně navrhuji hodnotit „velmi dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 30. prosince 2019

**JUDr. Tomáš Holčapek, Ph.D.**