

Posudek bakalářské práce

Petra Chalupová vypracovala v akademickém roce 2008-2009 bakalářskou práci s názvem *Vliv koncepce vojenské politiky USA v 80. letech 20. století na změnu chování SSSR*.

Práce po formální stránce splňuje požadavky kladené na bakalářském stupni. Petr Chalupová využila vhodných pramenů i sekundární literatury. Celá práce tvoří relativně zdařilé shrnutí nejdůležitějších milníků zahraniční a vojenské politiky R. Reagana vůči SSSR.

K nectnostem zmíněné práce patří kromě několika malých jazykových chybiček následující: Názvy kapitol 2. Vojenská politika v Reaganově prvním funkčním období a 3. Formování vojenské politiky Reaganovou administrativou ve druhém volebním období nejsou vhodně zvoleny. Zmíněná politika byla zformována, jak ostatně sama studentka pravdivě tvrdí, již v prvním funkčním období a ve druhém nedoznala takřka žádných podstatných změn.

V úvodu práce je zmíněna hypotéza, že „... právě konsistentní koncepce vojenské politiky ... přinutila ... SSSR k učinění značných ústupků a k přijetí množství amerických návrhů. (str.7)“ Dále píše studentka o potvrzení hypotézy na základě analýzy vojenské politiky USA a zmiňuje, že nejvhodnější metodou pro ověření se zdá být případová studie. Z textu není jasně, zda jde o obecné tvrzení, či zda studentka považuje tuto práci za případovou studii. Dále totiž hovoří jen o analýze. V závěru na str. 46 studentka potvrzuje svoji hypotézu: „... Tato politika USA dokázala změnit chování SSSR.“ V zápětí však na str. 47 své tvrzení vyvrací: „Z analýzy vojenské politiky Reaganovy administrativy jednoznačně vyplývá, že hypotéza nemůže být potvrzena bez spojitosti s ekonomickou dimenzí americko-sovětských vztahů a ekonomickou situací uvnitř Sovětského svazu.“ O případové studii se již nikde v práci nezmiňuje.

Následují drobné nedostatky:

Formulace v anotaci „... závěr by měl přinést“ by měla znít závěr přináší.

Kombinace formulací „Práce je omezena na výběr nejzásadnějších počínů americké politiky ...“ a bezprostředně následující věta „Rovněž budou upozaděny ...(str.7 dole) je vyložene nevhodná z významového hlediska. Rovněž tak spojení na str. 8 „... dimenze ... vztahů se odehrávala ...“ je jazykově nepřipustné.

Str. 8. věta začínající „Například ...“ je surově odtržena od celku na který navazuje.

Tvrzení na str. 8 „Závěry práce bude ovlivňovat i výběr literatury“ je přece pochopitelné, není třeba je zdůrazňovat. Odborná práce se přeci musí o nějakou literaturu opírat.

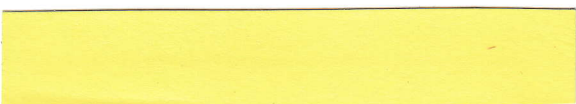
Větu „Období Ronalda Reagana v amerických dějinách je literárně poměrně detailně zpracováno“ následuje v tomto významu nešťastně umístěný odkaz na jinak kvalitní a vhodný pramen, dokumenty NSDD. Implikuje to chápání dokumentů NSDD jako literárního ztvárnění Reaganova období v amerických dějinách.

Formulaci týkající se apriori paměti státníků na str. 10 „... přičemž bude brána v potaz jejich neobjektivita“ by bylo rovněž vhodné zmírnit slovy „předpokládaná neobjektivita.“

Zmínky o programu SDI na str. 30 hovořící o možnosti podělit se o systém s SSSR opomíjejí skutečnost, na kterou poukazovali Reaganovi kritici. V případě odložení jaderných zbraní a jejich nahrazením SDI by měl SSSR nad USA stále ještě velkou konvenční vojenskou převahu. Proto nelze považovat rétorické návrhy na poskytnutí systému SSSR výměnou za souhlas s likvidací jaderných zbraní za reálné. Tvrzení, že vojenskou strategickou pozici USA

by posílilo jednostranné vybudování systému SDI je rovněž problematické. V období studené války mohl SSSR toto chápat jako jasný signál přípravy jaderného úderu na své území. Mohl se proto uchýlit k preventivnímu jadernému úderu na USA. To by strategickou pozici USA ve světě zřejmě neposílilo. Pravděpodobně by to přineslo zásadní změnu mezinárodních vztahů v podobě zániku obou supervelmocí.

Bakalářskou práci Petry Chalupové navrhuji připustit k obhajobě a ohodnotit stupněm velmi dobře.



Mgr. Petr Anděl, Ph.D.

V Praze dne 1. 6. 2009