

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta

Autor/ka práce: Irena Janáčková

Název práce: Vliv nastavení a fungování inspekce sociálních služeb na zvyšování jejich kvality

Vedoucí práce: Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Jitka Čampulková

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce a výzkumné otázky jsou formulovány dobře. V definici hlavního cíle práce se v jeho první části hovoří pouze o službách, avšak pravděpodobně zde autorka myslí sociální služby. Cíl práce nicméně odpovídá celkovému zaměření práce. Závěry práce stanovenému cíli a výzkumným otázkám odpovídají, nicméně postrádám v závěru práce diskuzi výsledků a rovněž konkrétní zhodnocení toho, zda a jak autorka na stanovené výzkumné otázky odpověděla. Co se týče struktury práce, ta je stanovena logicky, ale postrádám část týkající se dosavadního poznání ve zkoumané oblasti.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá dostatek relevantní literatury, a to včetně cizojazyčných textů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metodologická kapitola je celkově zpracována dostatečně. Autorka čerpá primární data z provedených polostrukturovaných rozhovorů. Autorka deklaruje provedení pěti rozhovorů, nicméně tři z nich byly uskutečněny skrze e-mailovou komunikaci, formou dotazníku. Respondenty byly ředitelé pobytových sociálních služeb, konkrétně domovů pro seniory, nicméně výběr pouze tohoto typu služby autorka v své práci nevysvětluje.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je na dobré úrovni. Postrádám však větší propojení závěrů s použitými teoretickými východisky a diskuzi výsledků.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Autorka jasně odlišuje svá tvrzení od převzatých tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je po formální stránce zpracována na dobré úrovni, doporučuji nepoužívat jednopísmenné výrazy na konci řádků. V práci není jednotně pracováno s formátováním odstavců. Práce je jinak čtivá, odkazový aparát i použitý jazyk odpovídají požadavkům na bakalářskou práci.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka si zvolila vysoce aktuální téma, které na poměry bakalářské práce zvládla úspěšně pojmout. Teoretická východiska práce jsou vhodně zvolena, nicméně je autorka nedostatečně propojuje s výsledky práce.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Mohla byste objasnit, proč jste vybírala k dotazování pouze ředitele domovů pro seniory?

V úplném závěru práce jste nastínila možnosti, jak zlepšit kvalitu inspekce sociálních služeb. Máte informaci o tom, že by se něco z Vašich návrhů připravovalo (např. novelizace zákonů, metodické pokyny apod.)?

Celkové hodnocení práce:

Navrhovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Věnuje se aktuálnímu tématu a po věcné stránce je zpracována na dobré úrovni. Práce je psána čtivým jazykem. Teoretická východiska práce jsou vhodně zvolena, avšak nejsou dostatečně reflektována v závěrech práce. Postrádám informace o dosavadním poznání v dané oblasti a také podrobnější diskuzi výsledků. Metodologický přístup byl zvolen vhodně, avšak mám výhrady k jeho praktickému provedení.

Z výše uvedených důvodů doporučuji přijmout práci k obhajobě a hodnotit ji známkou „C“.

Datum: 13. 1. 2020

Podpis: Čampulková