

Posudek opravené diplomové práce Lukáše Bayera

### **Civilní exekuce podle exekučního řádu**

V přepracované verzi své práce odstranil diplomant vytýkané nedostatky, uvedl přesný název tématu a práci doplnil. V této podobě je již způsobilá k obhajobě. Práce má nyní rozsah 58 stran vlastního textu, resumé (angl.), klíčová slova, obsahuje seznam použité literatury a judikatury. Systematika práce je vhodná.

Opakovaná obhajoba by se měla zaměřit na

a/ srovnání exekuce příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu a exekuce příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu

b/ návrhy de lege ferenda, o nichž referuje v Závěru práce.

Klasifikace: dobře

V Praze, dne 24.1.2009

  
Prof. JUDr. Alena Winterová  
vedoucí diplomové práce

Posudek diplomové práce Lukáše Bayera na téma

### **Civilní výkon rozhodnutí dle exekučního řádu**

Posuzovaná práce má rozsah 54 stran vlastního textu, 7 příloh, seznam použité literatury, judikatury a právních předpisů (jejich označení je většinou nepřesné nebo neúplné.) Nepřesný je i sám název práce, protože zadání znělo „Civilní exekuce podle exekučního řádu“, diplomantem upravený název lze zpochybnit.

Systematicke práce by v zásadě nebylo možno nic vytknout ( tj. úvod, obecný výklad, zvláštní problematika – v tomto případě exekuční prodej nemovitosti, závěr), kdyby ji diplomant naplnil odpovídajícím obsahem. Ve skutečnosti je však výklad v jednotlivých částech neuspořádaný, neúplný, popisuje praxi a to jen do té míry, jak se s ní seznámil, nikoli úplný právní stav. První a druhá část, která by podle názvu měla obsahovat „stručné srovnání výkonu rozhodnutí a exekuce“ má podobu spíše narativní, v níž se problematika nejen nerozebírá, ale jakékoli srovnání se ztrácí a mnohé podstatné instituty vůbec neobsahuje (neuvádí nic o vzájemném vztahu OSŘ a EŘ, o subsidiárním použití, chybí účinky nařízení výkonu a exekuce, chybí pojem a výklad generálního inhibitoria, které je významným institutem exekuce atd.) Práce obsahuje i věcné chyby: např. na str. 11 shora je chybný výklad o zásadě přiměřenosti, na str. 14 poslední věta dole o dohodě oprávněného s exekutorem je zcela nesprávná, na str. 16 má jít patrně o § 45 OSŘ nikoli OZ a celý smysl výkladu je nejasný. Přílohy práce tvoří kopie rozhodnutí soudního exekutora JUDr Aleše Bayera, což přiloženo bez jakéhokoli komentáře nemá v diplomové práci žádnou vypovídací hodnotu. Rovněž jazyková stránka práce je nevalná – na četné příklady jazykových pochybení upozorním diplomanta ústně.

Od diplomanta v oboru platného práva nelze sice zpravidla očekávat nové poznatky, lze však očekávat systematický, uspořádaný výklad zvoleného tématu. Poznatky z praxe mohou být vhodným doplněním výkladu, výklad sám se však musí především opírat o zákonnou úpravu, její interpretaci vlastní i literární. Tomuto požadavku posuzovaná práce neodpovídá a proto ji nelze k obhajobě doporučit. Diplomant bude muset práci přepracovat.

V Praze, dne 19.9.2008

Prof. JUDr Alena Winterová  
vedoucí diplomové práce