

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Bc. Jan Schröffel

Název práce: Ověření vlivu metodiky tenisové školy MS GEM na úroveň pohybových dovedností tenistů ve věku 10-12 let

Oponent diplomové práce: Mgr. Lucie Kainová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autor vytvořil vlastní tréninkový program pro tenisty ve věku 10-12 let. Cílem práce bylo ověřit vliv metodiky vlastní tenisové školy na úroveň pohybových dovedností tenistů. Problém i cíl práce jsou jasně formulované.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autor na 3 stranách velmi stručně zmínil sportovní trénink a specifika věkových kategorií. Citoval dva různé autory. Následuje podrobný a velmi zajímavý popis fungování vlastní tenisové školy a její metodiky doplněný o obrázky. Jelikož se jedná o vlastní tvorbu, očekávala bych tuto kapitolu ve výsledkové části, nebo minimálně částečně rozdělenou na teorii kondičního tréninku v teoretické části a vlastní metodiku v praktické části. Většina obrázků byla uvedena zde místo v přílohách. Částečně zde chybí odkazy na zdroje. Tato část má 42 stran. Velmi často používá přímé citace oproti nepřímým. V části o protahování na str. 47 nejsou všechny názvy protahovaných partií uváděny konstantně. V názvu uvedl místo svalové partie, jak užíval běžně, výchozí polohu. Výběr kondičních i protahovacích cviků pro tenisty hodnotím kladně. I přesto, že autor čerpá z vlastních zkušeností, jedná se o cviky dohledatelné v odborné literatuře a autor si mohl dát práci a tyto cviky dohledat a řádně ocitovat tak, aby práce splňovala požadavky kladené na teoretickou část. V těch případech, kdy autor použil jiné zdroje, než vlastní tvorbu, prokázal schopnost práce s literaturou, avšak celkový počet zdrojů je na diplomovou práci nedostačující. V seznamu použité literatury je uvedeno pouhých 18 zdrojů. Cizojazyčná literatura chybí úplně.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Cílem práce je ověřit vliv metodiky tenisové školy MS GEM na úroveň pohybových dovedností tenistů ve věku 10 – 12 let a porovnat vliv metodiky tenisové školy MS GEM na úroveň pohybových dovedností s vlivem tradičních tenisových metodik. Byly stanoveny dvě problémové otázky a dvě hypotézy, které navazují na cíle práce. Hypotéza č. 2 má ovšem dvě části.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autor zvolil experiment jako metodu testování dat. Pracoval se třemi tenisty v experimentální skupině a se třemi v kontrolní skupině, kterou trénoval jiný trenér. Náplň tréninků, ať už experimentální, tak i kontrolní skupiny, je nejasná. Autor odkazuje na všeobecný popis kondičního a tenisového tréninku v teoretické části. Ovšem naprosto chybí konkrétní vypracovaný plán jednotlivých tréninkových jednotek (výběr cviků, počty opakování apod.). Při pokusu zopakovat tento experiment by nebylo možné se opřít, vyjma testových cviků, o žádné jiné konkrétní parametry tréninku. Testových cviků bylo celkem 8 a byly srozumitelně popsány. Autor testoval všechny probandy experimentální i kontrolní skupiny každý týden.

5. **Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**
Ve výsledkové části jsou přehledně zpracovány grafy a tabulky s podrobnou legendou. V diskuzi autor podrobně rozebírá výsledky a zmiňuje podobnost výsledků svého experimentu s již dostupnými poznatky literatury.
6. **Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**
Závěry jsou jasně formulované s vazbou na cíl práce a hypotézy. Autor uvádí přínos práce pro budoucí trenéry tenisu jako inspirativní návod při tvorbě vlastní metodiky.
7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Autor píše čtivě bez gramatických chyb, překlepů a nesrovnalostí v textu je jen málo, např.

Západní – podobné západnímu (str. 16)

Na str. 51 je díky překlepu uvedena věta, která nedává smysl: *Herní forma je v naší tenisové škole téměř mottem a snažíme se jejich prostřednictvím působit na všechny oblasti psychomotoriky (osobní, společenská, materiální).*

Text je až na výjimky přehledný. Kapitola 2.2.2. je dlouhá 34 stran a je obtížnější se v ní orientovat. Často chybí citace některých odstavců (např. str. 8,10) či dokonce celých podkapitol (str.9, 11-12). Tento problém se objevuje ve velké míře v celé teoretické části.

Na straně 49 autor citoval internetový zdroj, který není uveden v seznamu literatury v závěru práce. Normy rozsahu teoretické části práce byly dodrženy -47 stran, výsledková část je kratší, má pouze 13 stran.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).
Téma práce je zajímavé, kladně hodnotím práci na vlastním projektu. V práci shledávám nedostatky z hlediska opomíjení citace v teoretické části, velmi nedostatečný počet citačních zdrojů, nulový cizojazyčný zdroj. Dalšími nedostatky jsou chybějící konkrétní vypracovaný tréninkový program pro tenisty a nízký počet probandů. Dále nejsou jasné detaily zařazení testování (viz otázka k obhajobě) a jiné aktivity probandů, které by mohly ovlivnit výsledky. Autor zmiňuje trénink jednou týdně. U této věkové skupiny se však zpravidla očekává vyšší počet tréninků v týdnu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1. Co je to materiální oblast psychomotoriky? Uveďte příklad hry na její rozvoj.**
- 2. Jak probíhalo testování probandů? (z práce není jasné, zda testování bylo v rámci tréninkové jednotky(TJ) a popř. v které části, zda bylo u obou skupin ve stejné části TJ, či zda testování probíhalo jako samostatní TJ v jinou dobu.)**

Datum: 23.12.2019

Podpis:

Mgr. Lucie Kainová