

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Bc. Tomáš Banovič

Název práce: Kondiční příprava hráčů futsalu a fotbalu

Oponent diplomové práce: Mgr. Martin Pádivý

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Srovnání kondiční přípravy i celkové porovnání obou sportů – fotbalu a futsalu je velmi zajímavé, autorem vhodně pojaté a dobře popsané jak vlastními slovy, tak doplněním adekvátně zpracované teoretické části. Autor velmi jasně a přesně formuluje zkoumaný problém – jaký je rozdíl mezi hráči futsalu a fotbalu včetně cíle práce – jaký je rozdíl v přípravě a především v hodnocení získaných výsledků jednotlivých testů i rozhovorů s trenéry.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Úroveň teoretické části prokazuje autor důkladné prostudování odborné literatury a práci s ní, vždy vhodně doplněné vlastním komentářem. Celá teoretická část je správně vedena souběžně ve dvou liniích obou zkoumaných sportů. Při popisu použitých testů by bylo vhodnější použít jednotnější grafické zpracování – kupř. u všech testů použít formu – popis, nákres, fotka z testování.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy jsou velmi jasně formulované, přímo navazují na teoretickou část a korespondují s cíli práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Dvě odlišné metody k vyhodnocení celkových výsledků na sebe dobře navazují -

1. metoda – hloubkového rozhovoru s trenéry obou sportů – vhodně zvolené otázky, dobře zpracované a vyhodnocené.

2. metoda testování – 5 základních testů k zjištění požadovaných parametrů pro potřeby práce byly dobře zvoleny – Cooperův test – vytrvalost. Sprint na 30m-rychlost. Absolutní výskok. Minutový test sed-leh - dynamická síla především břišních, stehenních, bederních a kyčelních svalů. Člunkový běh – 4 x 10m – pro zjištění rychlostních předpokladů hráče.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Autor velmi dobře analyzuje výsledky jak testů, tak hloubkového rozhovoru. Výsledky jsou přehledně zpracovány v tabulkách i grafech, vždy s vhodným popisem. U testu absolutního výskoku bude nutné upravit jednotky – výskok 82,8metru by byl více než výjimečným výkonem. Tato chyba v jednotkách se objevuje ve více částech diplomové práce. Škoda.

V diskusi autor velmi dobře analyzuje veškeré získané výsledky.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.

V závěru autor dobře shrnuje celou práci a formou problémových otázek s odpověďmi hodnotí výzkumnou část práce i práci jako celek – od získaných výsledků, přes jejich přínos pro autora a práci až po jejich vyhodnocení a možné další využití.

7. Formální stránka práce

8. Práce dodržuje normy i rozsah odpovídající úrovni diplomových prací. Vyskytují se zde jen drobné gramatické chyby a stylistické nedostatky. Kapitoly jsou sestaveny logicky, jsou členěny jasně a přehledně. Vhodné by bylo doplnění popisu použitých zkratk – FIFA, UEFA.

9. Celkové hodnocení práce

10. Autor si zvolil téma práce, které je mu profesně blízké, z komplexnosti zpracování vyplývá jeho zájem o dané téma a prokazuje úroveň zpracování vhodnou pro diplomovou práci.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Nárůst svalové hmoty uvádíte jako limitujícím faktorem pro hráče fotbalu i futsalu v souvislosti se ztrátou citu pro míč. Jedná se o jediný limitující faktor ve výkonu hráče?
- 2) Jaký je rozdíl mezi svaly fázickými a tonickými a jakým způsobem s tímto musíme pracovat při snaze o udržení správného rozvoje hybné soustavy? (viz str. 38)

Datum:

Podpis: