

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Irah Kučerová**

Pracoviště IPS - KMV

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Filip Kovanda**

Název BP: **Venezuela a Kuba: Komparace režimů a vzájemné vztahy**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	Práce je neodůvodněně dlouhá
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	C
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení E a F vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Předložená práce je kvalitním počinem historické analýzy zvoleného tématu s jasně zřetelným politologickým přístupem v případě hodnocení ideologických a mezinárodně vztahových aspektů obou komparovaných režimů. Autor nepracuje s žádným teoretickým rámcem, což ale u tohoto typu BP není problém. Ovšem i přes neadekvátní délku textu chybí často konkretizace uvedených faktů a jejich zařazení do celkového kontextu, případně nepřesná sdělení – namátkově:1) ano, převzetí ropného průmyslu pod státní kontrolu ve Venezuele 1976, ale další fáze 2007 atd, kromě toho chybí zmínka o roli Venezuely v založení OPECu 1960; 2) cena ropy neklesala na začátku 80. let, ale až v polovině (1980-81 pohybovala kolem 40 USD/barel); 3) chybí info o založení bolivaristické politické strany H. Chavezem 1983 čili během pravicové vlády; 4) zavedení přidělového systému ve Venezuele 2015; 5) J. Guaidó se stal předsedou Národního shromáždění, proto se mohl legálně prohlásit za prozatímního prezidenta v případě nelegitimity N. Madura; 6) v případě Kuby – chybí rok americko-španělské války (1898) a další text to jen zneprehledňuje; 7) chybí datace, kdy se Castro vylodil na Kubě; 8) nepřesná info o přetrvávajících chladných vztazích USA ke Kubě (do 90. let, kdy za B. Clintona došlo k mírnému uvolnění); 9) chybí datace ALBA; 10) chybí datace Platt Amendment (1901) a díky tomu i dohoda o Guantanámu; 11) chybí zcela info o exodu z Mariel 1980; 12) ani slovo o cause generála Ochoa 1989...atd. Nepřesné výrazy typu důvěrníci (creditors = věřitelé), defektní demokracie!?, analisté...jen zbytečně snižují hodnotu poměrně kvalitní práce.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Oceňuji kritický přístup autora ke zkoumané problematice, oceňuji použití bohatého seznamu zdrojů, které jsou zde opravdu slušně vytěženy a především oceňuji schopnost komparace obou režimů a její doložení fakty. Výše zmíněné nepřesnosti zbytečně snižují hodnotu práce. Pro případný další výzkum se naskýtá více možností – např. role a reálné zájmy Kuby ve vývozu své revoluce nejen do Latinské Ameriky, ale i Afriky; případně analyzovat prokletí zdrojů na příkladu ekonomiky Venezuely a efekty tohoto fenoménu.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Vnímám vaše závěry tak, že zatímco Castro byl profesionální revolucionář, dobrodruh, Chavez byl více ideologicky zaměřený? Což by bylo i dobře vysvětlitelné z psychologického a sociologického hlediska...

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 8. 1. 2020 Podpis: _____